

## Relazione opinioni studenti SAS 2024

I dati sono forniti dal Presidio della Qualità dell'Università di Pisa. Il periodo di osservazione va da novembre 2023 a luglio 2024, nel quale gli studenti potevano eseguire online il questionario. I dati sono suddivisi in due categorie: frequentanti (gruppo A: studenti frequentanti nell'a.a. 2023-24) e non frequentanti (gruppo B: studenti che hanno seguito le lezioni con lo stesso docente, ma negli anni precedenti).

Sono stati compilati 473 questionari da studenti che hanno frequentato i corsi nell'a.a. 2023-24 e 29 da studenti che hanno frequentato i corsi di insegnamenti in anni precedenti.

Le valutazioni medie attribuite ai vari insegnamenti impartiti sono comprese tra 3,2 e 3,8:

- conoscenze preliminari possedute (**B1**: 3,3 gruppo A e 3,3 gruppo B),
- carico di studio proporzionato ai CFU (**B2**: 3,4 per gruppo A e 3,2 per gruppo B),
- adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia (**B3**: 3,5 per gruppo A e 3,3 per gruppo B),
- chiarezza delle modalità di esame (**B4**: 3,6 gruppo A e 3,4 gruppo B),
- rispetto degli orari (**B5**: 3,7 gruppo A e 3,5 gruppo B),
- adeguatezza delle aule (**B5\_AF**: 3,6 per gruppo A e 3,6 per gruppo B),
- capacità del docente di stimolare l'interesse verso la disciplina (**B6**: 3,6 gruppo A e 3,6 gruppo B),
- chiarezza di esposizione del docente (**B7**: 3,6 gruppo A e 3,5 gruppo B),
- utilità delle attività didattiche integrative (**B8**: 3,7 gruppo A e 3,5 gruppo B),
- coerenza relativa allo svolgimento dell'insegnamento con quanto riportato sul sito web (**B9**: 3,6 gruppo A e 3,4 gruppo B),
- reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (**B10**: 3,8 gruppo A e 3,6 gruppo B),
- rispetto principi di eguaglianza e pari opportunità (**B11**: 3,6 gruppo A e 3,5 gruppo B),
- domanda aggiuntiva del Dipartimento (**F1**: 3,4 gruppo A e 3,3 gruppo B),
- interesse sugli argomenti trattati (**BS1**: 3,5 gruppo A e 3,5 gruppo B),
- giudizio complessivo sull'insegnamento (**BS2**: 3,4 gruppo A e 3,4 gruppo B).

Analizzando gli insegnamenti impartiti si evince che le valutazioni attribuite risultano come segue (tutte le medie riportate sono relative al gruppo A):

- conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma di esame (**B1**): questa domanda ha ottenuto una valutazione sempre positiva e compresa tra 2,8 e 3,6;
- carico didattico in relazione ai CFU attribuiti (**B2**): questa domanda ha ottenuto una valutazione al di sotto della soglia per un docente degli insegnamenti di sistemi erbacei e principi di agroecologia (1,9 e 2,4), negli altri casi questa domanda ha ottenuto una valutazione sempre positiva e compresa tra 2,8 e 4 ;
- la qualità del materiale didattico è ritenuta idonea per lo studio della materia per tutti gli insegnamenti (domanda **B3**) con valutazioni da 2,9 a 4;
- le modalità di esame sono definite in modo chiaro (domanda **B4**) per tutti gli insegnamenti con valutazioni da 2,8 a 4.
- rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni ed esercitazioni (domanda **B5**): la domanda ha ottenuto pareri positivi con voti compresi tra 3 e 4;
- l'adeguatezza delle aule in cui si sono svolte le lezioni (**B5\_AF**) pareri positivi con valori compresi tra 2,6 e 4.
- capacità del docente di stimolare l'interesse degli studenti verso la disciplina (**B6**): giudizi medi compresi tra 2,9 e 4.

- chiarezza del docente nell'esposizione degli argomenti trattati (**B7**): le valutazioni sono positive, tra 3 e 4;
- utilità delle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) per l'apprendimento della materia (**B8**): valutazioni positive e comprese tra 2,7 e 4.
- coerenza dell'insegnamento svolto dal docente con quanto dichiarato sul sito web del CdS (**B9**): valutazioni positive (tra 3,2 e 3,9);
- i docenti sono reperibili per chiarimenti e spiegazioni, come si evince dalle valutazioni attribuite dagli studenti alla domanda **B10**: valutazioni positive tra 3,2 e 4;
- rispetto principi di eguaglianza e pari opportunità (**B11**): valutazioni positive tra 3,1 e 4);
- domanda aggiuntiva (**F1**): valutazioni positive tra 2,7 e 3,8;
- in merito all'interesse per gli argomenti trattati nel corso (**BS1**), valutazioni positive per tutti gli insegnamenti (da 3,1 a 4)
- il giudizio complessivo (**BS2**) sugli insegnamenti ha ottenuto valutazioni positive per tutti gli insegnamenti (da 2,6 a 3,9).

Le ragioni della scarsa frequenza (relative al gruppo A) sono state il lavoro (dichiarato in 45 questionari su un totale di 473), la frequenza di altri insegnamenti (18/473), frequenza poco utile (7/473), Inadeguatezza strutture (0/473), altre ragioni (34/473). Suggerimenti portati dagli studenti per il miglioramento della didattica riguardano alleggerire il carico didattico complessivo (48/473), attivare insegnamenti serali (7/473), aumentare il supporto didattico (23/473), eliminare argomenti già trattati in altri insegnamenti (40/473), fornire in anticipo il materiale didattico (41/473), fornire più conoscenze di base (30/473), inserire prove di esame intermedie (74/473), migliorare il coordinamento tra gli insegnamenti (36/473), migliorare la qualità del materiale didattico (44/473).

Il questionario studenti su organizzazione/servizi dell'a.a. 2023-24 è stato compilato nel periodo di osservazione compreso tra aprile e luglio 2024 da 48 studenti. Le medie delle valutazioni espresse sono state positive con l'unica eccezione della domanda SF1 (Quanto reputi facile reperire le informazioni all'interno del sito del Dipartimento). In particolare:

- il carico di studio personale è complessivamente sostenibile (**S1**): 3,6;
- l'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami intermedi/ finali) è appropriata (**S2**): 3,5;
- l'orario delle lezioni è articolato in modo da facilitare la frequenza e l'attività di studio (**S3**): 3,6;
- le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto) (**S4**): 3,6;
- le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi) (**S5**): 3,4;
- le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile) (**S6**): 3,6;
- i laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione) (**S7**): 3,5;
- il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace (**S8**): 3,3;
- il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia) (**S9**): 3,4;
- le attività di tutorato svolte dai docenti/tutor sono utili ed efficaci (**S10**): 3,4;
- le informazioni sul sito del Dipartimento o del CdS sono reperibili e complete (**S11**): 3,3;
- le informazioni all'interno del sito del Dipartimento sono facili da reperire (**SF1**): 2,2;
- le attività di tutorato (che siano tutorati alla pari, di accoglienza, o altri) sono utili ed efficaci (**SF2**): 3,1;
- le registrazioni delle lezioni sono utili al superamento degli esami (**SF3**): 3,5
- giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdS (**S12**): 3,2;

- utilità del presente questionario (**S13**): 2,9.

Il questionario studenti sui tirocini dell'a.a. 2023-24 è stato compilato nel periodo di osservazione compreso tra aprile e luglio 2024 da 5 studenti. Le medie delle valutazioni espresse sono state positive. In particolare:

- le strutture sono adeguate (**T1**): 3,8;
- i tutor sono presenti e disponibili (**T2**): 4,0;
- le attività sono utili per l'acquisizione di abilità pratiche (**T3**): 4,0;
- il programma preventivato è stato rispettato (**T4**): 3,8;
- il CdS fornisce una preparazione adeguata per il tirocinio (**TF1**): 3,2;
- il tirocinio fornisce conoscenze adeguate per il mondo del lavoro (**TF2**): 3,2;
- impressioni sulla struttura ospitante e sul periodo di tirocinio (**TF3**): -.

#### *Azioni intraprese*

Si è riunito un osservatorio sulla didattica in data 11 settembre 2024, nell'ambito del quale Il Presidente ha mostrato ai presenti il quadro elaborato dal Presidio della qualità con i risultati dei questionari anonimi compilati dagli studenti per il CdS in SAS. Ha spiegato che gli insegnamenti senza giudizi non hanno raggiunto la quota minima di questionari compilati (5).

In particolare, il Presidente ha esposto alcune criticità emerse per quanto concerne il carico didattico per gli insegnamenti di Sistemi erbacei e Principi di Agroecologia.

Le rappresentanti Lepidio e Pieroni hanno fatto notare al riguardo un numero di ore di lezioni svolte superiore a quello stabilito in programmazione didattica e che alcuni argomenti del programma non sono stati affrontati, nonostante poi siano stati oggetto di domande in sede di esame. La docente ha sottolineato che il programma di coltivazioni erbacee è molto ampio e richiederebbe un numero maggiore di CFU e che la classe di studenti proviene da diversi percorsi triennali con una diversa formazione di base relativamente alla disciplina. La docente ha proposto come possibile soluzione al problema un maggior numero di ore di docenza destinate alle coltivazioni erbacee. Le rappresentanti Lepidio e Pieroni, su invito del Presidente, hanno informato la commissione che hanno superato alcuni esami di profitto in cui si richiedeva lo svolgimento di un progetto pratico su un caso di studio proposto dai docenti. La docente si è mostrata disponibile, in accordo con gli altri co-docenti, a ridimensionare il programma e rivedere le modalità di esame per venire incontro agli aspetti emersi e affrontati nell'ambito della riunione.