

Relazione sui risultati dei questionari degli studenti in ProGeVUP 2025

I dati sono forniti dal Presidio della Qualità dell'Università di Pisa. Il periodo di osservazione va da novembre 2024 a luglio 2025, nel quale gli studenti potevano eseguire online il questionario. I dati sono suddivisi in due categorie: frequentanti (gruppo A: studenti frequentanti nell'a.a. 2024-25) e non frequentanti (gruppo B: studenti che hanno seguito le lezioni con lo stesso docente, ma negli anni precedenti). Il Presidente del CdS, durante le ore di lezione del primo semestre, nell'ultima settimana di novembre 2024, ha sensibilizzato gli studenti sull'importanza della compilazione dei questionari sulla didattica, invitandoli ad espletare questo adempimento in maniera seria, responsabile e tempestiva. Il Presidente ha altresì invitato i colleghi docenti a fare altrettanto in aula, con possibilità anche di compilazione in tempo reale.

Sono stati compilati 161 questionari da studenti che hanno frequentato i corsi nell'a.a. 2024-25 e 19 da studenti che hanno frequentato i corsi di insegnamenti in anni precedenti.

Le valutazioni medie attribuite ai vari insegnamenti impartiti sono comprese tra 3,0 e 4,0:

- conoscenze preliminari possedute (**B1**: 3,3 gruppo A e 3,6 gruppo B),
- carico di studio proporzionato ai CFU (**B2**: 3,5 per gruppo A e 3,8 per gruppo B),
- adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia (**B3**: 3,6 per gruppo A e 3,8 per gruppo B),
- chiarezza delle modalità di esame (**B4**: 3,7 gruppo A e 3,8 gruppo B),
- rispetto degli orari (**B5**: 3,8 gruppo A e 3,8 gruppo B),
- adeguatezza delle aule (**B5_AF**: 3,6 per gruppo A e 4,0 per gruppo B),
- capacità del docente di stimolare l'interesse verso la disciplina (**B6**: 3,4 gruppo A e 3,8 gruppo B),
- chiarezza di esposizione del docente (**B7**: 3,6 gruppo A e 3,7 gruppo B),
- utilità delle attività didattiche integrative (**B8**: 3,8 gruppo A e 4,0 gruppo B),
- coerenza relativa allo svolgimento dell'insegnamento con quanto riportato sul sito web (**B9**: 3,7 gruppo A e 3,9 gruppo B),
- reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (**B10**: 3,9 gruppo A e 3,9 gruppo B),
- rispetto principi di egualanza e pari opportunità (**B11**: 3,8 gruppo A e 3,8 gruppo B),
- domanda aggiuntiva del Dipartimento (**F1**: 3,5 gruppo A e 3,8 gruppo B),
- domanda aggiuntiva del Dipartimento (**F3**: 3,0 gruppo A e 4,0 gruppo B),
- interesse sugli argomenti trattati (**BS1**: 3,5 gruppo A e 3,7 gruppo B),
- giudizio complessivo sull'insegnamento (**BS2**: 3,6 gruppo A e 3,8 gruppo B).

Analizzando gli insegnamenti impartiti si evince che le valutazioni attribuite risultano come segue (tutte le medie riportate sono relative al gruppo A):

- conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma di esame (**B1**): questa domanda ha ricevuto una valutazione media inferiore a 2,5 per l'insegnamento di applicazioni GIS in agricoltura (2,4). Per gli altri insegnamenti è stata ottenuta una valutazione sempre positiva e compresa tra 3,0 e 3,8;
- carico didattico in relazione ai CFU attribuiti (**B2**): questa domanda ha ricevuto una valutazione sempre positiva e compresa tra 3,2 e 3,9;
- la qualità del materiale didattico è ritenuta idonea per lo studio della materia per tutti gli insegnamenti (domanda **B3**) con valutazioni da 2,9 a 4;
- le modalità di esame sono definite in modo chiaro (domanda **B4**) per tutti gli insegnamenti con valutazioni da 2,9 a 4.
- rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni ed esercitazioni (domanda **B5**): questa domanda ha ricevuto una valutazione compresa tra 3,6 e 4;

- l'adeguatezza delle aule in cui si sono svolte le lezioni (**B5_AF**) questa domanda ha ricevuto una valutazione compresa tra 3 e 4;
- capacità del docente di stimolare l'interesse degli studenti verso la disciplina (**B6**): Questa domanda ha ricevuto una valutazione media inferiore a 2,5 per l'insegnamento di applicazioni GIS in agricoltura (2,1). Per gli altri insegnamenti sono stati ottenuti giudizi medi compresi tra 3 e 4.
- chiarezza del docente nell'esposizione degli argomenti trattati (**B7**): Questa domanda ha ricevuto una valutazione media inferiore a 2,5 per l'insegnamento di applicazioni GIS in agricoltura (2,1). Per gli altri insegnamenti le valutazioni sono positive e comprese tra 3,4 e 4;
- utilità delle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) per l'apprendimento della materia (**B8**): valutazioni positive e comprese tra 2,8 e 4.
- coerenza dell'insegnamento svolto dal docente con quanto dichiarato (**B9**): valutazioni positive (tra 3,2 e 4);
- i docenti sono reperibili per chiarimenti e spiegazioni, come si evince dalle valutazioni attribuite dagli studenti alla domanda **B10**: valutazioni positive tra 3,7 e 4;
- rispetto principi di egualanza e pari opportunità (**B11**): valutazioni positive tra 3,4 e 4;
- domanda aggiuntiva (**F1**): valutazioni positive tra 3,1 e 4,0;
- domanda aggiuntiva (**F3**): Questa domanda ha ricevuto una valutazione media inferiore a 2,5 per l'insegnamento di Patologia Forestale Urbana (2,0). Valutazioni positive per gli altri insegnamenti tra 3,0 e 4,0;
- in merito all'interesse per gli argomenti trattati nel corso (**BS1**), valutazioni positive per tutti gli insegnamenti (da 2,8 a 4)
- il giudizio complessivo (**BS2**) sugli insegnamenti ha ottenuto valutazioni positive per tutti gli insegnamenti (da 2,7 a 4,0).

Le ragioni della scarsa frequenza (relative al gruppo A) sono state il lavoro (dichiarato in 16 questionari su un totale di 161), la frequenza di altri insegnamenti (5), frequenza poco utile (2), inadeguatezza strutture (0), altre ragioni (22). Suggerimenti portati dagli studenti per il miglioramento della didattica riguardano alleggerire il carico didattico complessivo (9), aumentare il supporto didattico (7), fornire più conoscenze di base (20), eliminare argomenti già trattati in altri insegnamenti (8), migliorare il coordinamento tra gli insegnamenti (18), migliorare la qualità del materiale didattico (17), fornire in anticipo il materiale didattico (16), inserire prove di esame intermedie (15), attivare insegnamenti serali (1).

Nell'aggiornamento reso disponibile dal Presidio della Qualità di Ateneo ad Ottobre 2025 sono inoltre emersi valori medi inferiori a 2,5 per l'insegnamento di Geobotanica e cartografia della vegetazione, in particolare sulle domande B6, B7, B10, BS1 e BS2.

Il questionario studenti su organizzazione/servizi dell'a.a. 2024-25 è stato compilato nel periodo di osservazione compreso tra aprile e luglio 2025 da 26 studenti. Le medie delle valutazioni espresse sono state positive con l'unica eccezione della domanda SF1 (Quanto reputi facile reperire le informazioni all'interno del sito del Dipartimento). Questo valore (2,1) risulta in contraddizione con quello della domanda precedente S11 (Le informazioni sul sito del Dipartimento/Scuola o del Corso di studio sono facilmente reperibili e complete?) che ha ricevuto una valutazione molto positiva (3,6). In particolare:

- il carico di studio personale è complessivamente sostenibile (**S1**): 3,5;
- l'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami intermedi/ finali) è appropriata (**S2**): 3,6;
- l'orario delle lezioni è articolato in modo da facilitare la frequenza e l'attività di studio (**S3**): 3,8;

- le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto) (**S4**): 3,1;
- le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi) (**S5**): 3,3;
- le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile) (**S6**): 3,7;
- i laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione) (**S7**): 3,5;
- il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace (**S8**): 3,8;
- il servizio dell’unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia) (**S9**): 3,6;
- le attività di tutorato svolte dai docenti/tutor sono utili ed efficaci (**S10**): 4,0;
- il tirocinio è adeguato rispetto alla sua finalità professionalizzante (**SP**): 4,0;
- le informazioni sul sito del Dipartimento sono facilmente reperibili e complete (**S11**): 3,6;
- le informazioni all’interno del sito del Dipartimento sono facili da reperire (**SF1**): 2,1;
- le attività di tutorato (che siano tutorati alla pari, di accoglienza, o altri) sono utili ed efficaci (**SF2**): 3,0;
- le registrazioni delle lezioni sono utili al superamento degli esami (**SF3**): 3,3
- giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdS (**S12**): 3,5;
- utilità del presente questionario (**S13**): 3,4.

Il questionario studenti sui tirocini dell’a.a. 2024-25 è stato compilato nel periodo di osservazione compreso tra aprile e luglio 2025 da 8 studenti. Le medie delle valutazioni espresse sono state positive. In particolare:

- le strutture sono adeguate (**T1**): 3,7;
- i tutor sono presenti e disponibili (**T2**): 4,0;
- le attività sono utili per l’acquisizione di abilità pratiche (**T3**): 4,0;
- il programma preventivato è stato rispettato (**T4**): 3,5;
- il CdS fornisce una preparazione adeguata per il tirocinio (**TF1**): 3,0;
- il tirocinio fornisce conoscenze adeguate per il mondo del lavoro (**TF2**): 3,2;
- impressioni sulla struttura ospitante e sul periodo di tirocinio (**TF3**): -.

Quanto emerge dall’analisi dei risultati dei questionari sull’attività didattica è un quadro generale decisamente positivo, che conferma l’adeguatezza degli insegnamenti offerti rispetto agli obiettivi del corso di studio. Sono tuttavia emerse alcune criticità che saranno accuratamente monitorate dal Presidente e dalla Commissione didattica paritetica del CdS. Il Presidente inoltre provvederà personalmente a contattare i docenti interessanti al fine di approfondire le possibili cause che hanno portato a giudizi medi non pienamente soddisfacenti su alcune domande e concordare azioni migliorative in grado di rendere gli insegnamenti segnalati più in linea con le aspettative degli studenti stessi.