



**BIOTECNOLOGIE VEGETALI E
MICROBICHE
E
BIOSICUREZZA E QUALITÀ DEGLI
ALIMENTI**

Via del Borghetto, 80
I- 56124 Pisa (Italy)
Tel. +39 050 2216642

Prof.ssa Monica Agnolucci
e-mail:
monica.agnolucci@unipi.it
tel. +39 050 2216647

**Verbale del consiglio aggregato dei Corsi di Laurea Magistrale in Biotecnologie Vegetali e
Microbiche e Biosicurezza e Qualità degli Alimenti**
Consiglio n. 3 del 04/11/2025

La riunione del Consiglio aggregato dei CdL in BVM e BQA è convocata alle ore 11.00 in Aula
Magna del Dipartimento di Scienze Agrarie Alimentari Agro-ambientali.

	<i>Presente</i>	<i>Assente giustificato</i>	<i>Assente</i>
PROFESSORI ORDINARI			
1 Brunori G.		X	
2 Cavallini A.	X		
3 Di Lauro A.	X		
4 Mele M.		X	
5 Pardossi A.	X (esce 11.40)		
6 Natali L.	X		
7 D'Onofrio C.		X	
8 Agnolucci M.	X		
PROFESSORI ASSOCIATI			
9 Benelli G.	X		
10 Castagna A.		X	
11 Conte G.	X		
12 Forzan M.	X		
13 Giordani T.	X		
14 Guglielminetti L.		X	
15 Meucci V.		X	
16 Nuvoloni R.	X(esce 11.50)		
17 Pedonese F.		X	
18 Pistelli L.		X	
19 Pugliesi C.		X	
20 Sarrocco S.	X		
21 Serra A.	X		
22 Trivellini A.	X		
23 Turchi B.		X	
24 Turrini A.	X		
25 Zinnai A.	X		
26 Sanmartin C.	X		



UNIVERSITÀ DI PISA

Corsi di Laurea Magistrale in
**BIOTECNOLOGIE VEGETALI E
MICROBICHE**
E
**BIOSICUREZZA E QUALITÀ DEGLI
ALIMENTI**

Presidenza
Via del Borghetto, 80
I- 56124 Pisa (Italy)
Tel. +39 050 2216642

Presidente
Prof.ssa Monica Agnolucci
e-mail:
monica.agnolucci@unipi.it
tel. +39 050 2216647

27	Mascagni F.	X		
28	Fronte B.	X		
	RICERCATORI			
29	Basolo A.			
30	Caturegli L.	X (esce 11.50)		
31	Giusti A.	X		
32	Pecchia S.	X		
33	Pompeiano A.		X	
34	Taglieri I.	X		
35	Vangelisti A.		X	
36	Rossi F.	X (esce 12.00)		
37	Usai G.	X		
	DOCENTI ESTERNI			
	RAPPRESENTANTI PERSONALE TECNICO- AMMINISTRATIVO			
38	Fanti S.	X (esce 12.15)		
	RAPPRESENTANTI STUDENTI			
39	Viva Marco Martino	X		
40	Antonucci Luca			
41	Polverini Ester			
42	Sommaro Diana		X	
	INVITATI			
	Degl'Innocenti S.	X		

Presiede la riunione la Prof.ssa Monica Agnolucci; assume la funzione di segretario la Prof.ssa Flavia Mascagni.

Il Presidente, constatato il raggiungimento del numero legale dei convenuti, dichiara aperta la seduta.



UNIVERSITÀ DI PISA

Corsi di Laurea Magistrale in
**BIOTECNOLOGIE VEGETALI E
MICROBICHE**
E
**BIOSICUREZZA E QUALITÀ DEGLI
ALIMENTI**

Presidenza
Via del Borghetto, 80
I- 56124 Pisa (Italy)
Tel. +39 050 2216642

Presidente
Prof.ssa Monica Agnolucci
e-mail:
monica.agnolucci@unipi.it
tel. +39 050 2216647

DELIBERA N. 1

VERBALE DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO AGGREGATO DEI CdLM IN BVM E BQA Consiglio n. 3 del 04/11/2025

Ordine del giorno n. 1

Argomento: approvazione ordine del giorno;

Il Presidente, constatato il raggiungimento del numero legale dei convenuti, dichiara aperta la seduta. È in discussione il seguente ordine del giorno:

- 1) approvazione ordine del giorno;
- 2) approvazione verbale della seduta precedente;
- 3) comunicazioni;
- 4) approvazione documento di sintesi dell'analisi dei risultati di valutazione dei questionari CdLM BQA;
- 5) approvazione documento di sintesi dell'analisi dei risultati di valutazione dei questionari CdLM BVM;
- 6) approvazione Scheda Monitoraggio Annuale BQA;
- 7) approvazione Scheda Monitoraggio Annuale BVM;
- 8) approvazione regolamento comitato indirizzo;
- 9) discussione per modifica requisiti curriculari e verifica personale preparazione BQA
- 10) discussione riguardo la frequenza obbligatoria laboratori BVM
- 11) provvedimenti di urgenza;
- 12) varie ed eventuali.

L'Odg viene approvato all'unanimità.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO
Prof.ssa Flavia Mascagni*

IL PRESIDENTE
Prof.ssa Monica Agnolucci*

*Documento firmato digitalmente ai sensi del codice dell'amministrazione digitale e norme connesse



UNIVERSITÀ DI PISA

Corsi di Laurea Magistrale in
**BIOTECNOLOGIE VEGETALI E
MICROBICHE**
E
**BIOSICUREZZA E QUALITÀ DEGLI
ALIMENTI**

Presidenza
Via del Borghetto, 80
I- 56124 Pisa (Italy)
Tel. +39 050 2216642

Presidente
Prof.ssa Monica Agnolucci
e-mail:
monica.agnolucci@unipi.it
tel. +39 050 2216647

.....*Omissis*.....
DELIBERA N. 4

**VERBALE DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO AGGREGATO DEI
CDLM IN BVM E BQA**
Consiglio n. 3 del 04/11/2025

Ordine del giorno n. 5

Argomento: approvazione documento di sintesi dell'analisi dei risultati di valutazione dei questionari CdLM BVM

Il Presidente riporta al Consiglio il lavoro svolto nell'ambito della Commissione Didattica Paritetica e del Gruppo di Riesame per l'analisi dei risultati dei questionari di valutazione del CdLM BVM.

Il Presidente illustra i principali dati emersi dall'analisi SUA 2025, elaborata dal Gruppo di Riesame e relativa ai questionari 2024–2025 riguardanti la valutazione della didattica, dell'organizzazione/servizi e del tirocinio. Gli studenti hanno espresso valutazioni complessivamente positive (punteggio $\geq 2,5$) per tutti gli insegnamenti, ad eccezione di uno. Il Presidente riferisce che non sono previste specifiche azioni correttive, ma che la CDP le ha dato mandato di affrontare la criticità con i docenti interessati, al fine di individuare strategie utili alla risoluzione delle problematiche emerse.

Il Presidente evidenzia inoltre i numerosi punti di forza rilevati, che confermano un generale gradimento del corso di laurea, della sua organizzazione, dei servizi e del tirocinio.

Infine, il Presidente chiede al Consiglio di approvare il documento di sintesi dell'analisi dei risultati di valutazione dei questionari (**Allegato 3**).

Il Consiglio unanime approva.

Letto, approvato e sottoscritto

IL SEGRETARIO
Prof.ssa Flavia Mascagni*

IL PRESIDENTE
Prof.ssa Monica Agnolucci*

.....
*Documento firmato digitalmente ai sensi del codice dell'amministrazione digitale e norme connesse

.....*Omissis*.....

Allegato 3

Analisi e diffusione dei risultati relativi ai questionari sulla valutazione della qualità a.a. 2024-2025 BVM

Qualità della didattica

I dati relativi alla valutazione della qualità dell'attività didattica del CdLM sono stati elaborati dall'Ateneo, e forniti aggregati con stratificazione a dettaglio crescente, dal livello di Dipartimento, a quello di CdLM, e infine per abbinamento univoco modulo-docente che lo eroga. Nel resoconto si individuano due gruppi di rispondenti: A e B; A è costituito dai frequentanti l'a.a. 2024-25 e B dai frequentanti di anni precedenti ma con il docente attuale. Nel periodo di osservazione (da novembre 2024 a luglio 2025) sono stati compilati 215 questionari del gruppo A e 17 del gruppo B, per un totale di 232 questionari. Il giudizio complessivo sull'insegnamento (BS02) è giudicato positivamente da entrambi i gruppi, rilevando un punteggio medio di 3,5 per il gruppo A e di 3,2 per il gruppo B e confermando l'andamento positivo degli a.a. precedenti (2022-23, 2023-24).

Le valutazioni medie riportate nelle singole domande sono state tutte positive, con punteggi uguali o superiori a 3,1 ad eccezione della valutazione relativa alla domanda B05_AF (adeguatezza delle aule) che ha registrato un punteggio uguale a 2,8 per il gruppo B. Si registra un netto miglioramento sulla frequenza alle lezioni (BP 3,4 gruppo A e 3,1 gruppo B) rispetto al precedente anno accademico. Delle 16 domande rivolte agli studenti/studentesse del gruppo A, ben 8 risultano con giudizio molto positivo (range $\geq 3,5$) (B04, B05, B06, B07, B08, B09, B10, B11) mentre per il gruppo B, 6 risposte hanno ottenuto un punteggio $\geq 3,5$ (B04, B05, B09, B10, B11, F1). Da un'attenta valutazione sulle singole risposte al questionario, il gruppo A si è espresso in maniera estremamente positiva (punteggio = 3,8) sulla reperibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni (B10).

L'85,6% dei rispondenti del gruppo A e il 76,4% del gruppo B hanno dichiarato una frequenza alle lezioni superiore al 50%; mentre è stata dichiarata una frequenza completa dei corsi dal 64,2% dei rispondenti del gruppo A e dal 58,8% del gruppo B.

Le ragioni degli studenti/delle studentesse che hanno frequentato scarsamente le lezioni (35 dichiarazioni per il gruppo A e 4 dichiarazioni per il gruppo B) sono state: motivi di lavoro (50% per A e per B), frequenza di altri insegnamenti (43% gruppo A e 50% per B), altri motivi non dichiarati (17%).

Gli studenti/le studentesse hanno fornito suggerimenti per il miglioramento della didattica, in particolare sono riportate un totale di 165 indicazioni per il gruppo A e 11 per il gruppo B. Per il gruppo A i suggerimenti principali sono: inserire prove di esame intermedie (23%), migliorare la qualità del materiale didattico (20%) e alleggerire il carico didattico complessivo (11%), aumentare l'attività di supporto didattico (10%), migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (10%).

Il suggerimento espresso dalla Commissione Didattica Paritetica di Dipartimento di "alleggerire il carico didattico complessivo" e "inserire prove di esame intermedie" è stato tenuto in considerazione nell'importante modifica di regolamento e ordinamento in vigore dall'a.a. 2025/2026 in cui gli insegnamenti da 9 CFU sono stati portati a 6 CFU. La commissione di riesame ne verificherà gli effetti tramite i risultati dei questionari sulla didattica del prossimo a.a.

I docenti che hanno ricevuto nel periodo di osservazione cinque o più valutazioni sono stati 22 distribuiti su 15 insegnamenti, tutti per il gruppo A.

Tutti gli insegnamenti hanno ricevuto ottime valutazioni riguardo il giudizio complessivo sull'insegnamento ($BS02 \geq 3$); e ben 10 hanno riportato un punteggio $\geq 3,6$.

In generale, gli studenti/le studentesse hanno espresso valutazioni positive (punteggio $\geq 2,5$) su tutte le domande per ciascuno degli insegnamenti, con l'eccezione delle domande B01 “Le mie conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?” e BS01 “Sono interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?” per l'insegnamento “Legislazione Biotecnologica”; e della domanda BP “La mia presenza alle lezioni è stata nell'a.a. 2024-25: (1 = frequenza nulla o inferiore al 25%; 2 = frequenza fra il 25% e il 50%; 3 = frequenza fra il 50% e il 75%; 4 = frequenza oltre il 75%)” per l'insegnamento di “Agricultural ecotoxicology and environmental protection”. Alla luce dei dati analizzati non sono emerse importanti criticità.

Organizzazione del CdLM e servizi di supporto

Anche quest'anno l'Ateneo ha fornito le risposte del questionario web sull'organizzazione/servizi, relativo al periodo di osservazione aprile – luglio 2025 (II semestre). In totale 26 studenti/studentesse hanno risposto al questionario. Le risposte ai quesiti hanno ottenuto un giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdLM (S12) di 3, con un giudizio compreso tra 2,7 e 3,5 per il resto degli indicatori, evidenziando un lieve calo riguardante l'adeguatezza dei servizi offerti rispetto agli anni precedenti, pur confermando l'assenza di criticità.

Le domande che hanno ricevuto il punteggio più alto sono state S1, S2 e SF3 (“Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?”, “L'organizzazione complessiva degli insegnamenti del CdLM (orario, esami, prove intermedie, laboratori) è appropriata?”, “Ritieni utile per il superamento degli esami avere a disposizione le registrazioni delle lezioni?”), con un punteggio di 3,5.

Il questionario studenti/studentesse sui tirocini (report sperimentale, periodo di osservazione 15 aprile 2025 - 15 luglio 2025) è stato compilato da 52 studenti/studentesse (12 interamente svolto e 18 svolto più del 50%), 24 studenti/studentesse hanno dichiarato di non aver svolto ancora l'attività di tirocinio. Tutti gli indicatori riportano giudizi superiori a 3,1. In particolare, T4 (L'effettivo svolgimento delle attività di tirocinio professionalizzante ha rispettato il programma preventivato?) ha ottenuto un giudizio di 3,8; T1 (Le strutture presso cui si svolge il tirocinio professionalizzante sono adeguate) un giudizio di 3,5; T3 (Le attività di tirocinio professionalizzante hanno comportato l'acquisizione di adeguate abilità pratiche?) è risultato pari a 3,4, seguito da T2 (I tutor sono (erano) presenti e disponibili?) con un giudizio di 3,3.

Criticità e suggerimenti e azioni migliorative proposte

Gli studenti hanno espresso valutazioni positive (punteggio $\geq 2,5$) su tutte le domande per ciascuno degli insegnamenti ad eccezione di uno. La CDP, quindi, non prevede di applicare particolari azioni correttive. Tuttavia, verranno affrontate con i/il docente/i gli aspetti relativi alle seguenti domande:

Domanda B01: per la domanda relativa alle conoscenze pregresse per affrontare le tematiche svolte nell'ambito dell'insegnamento, le principali criticità sono per l'insegnamento di “Legislazione Biotecnologica”. La CDP incarica il Presidente di affrontare la criticità con il/la docente.

Domanda BS1: per la domanda sull'interesse agli argomenti trattati nel corso di insegnamento, la criticità riguarda l'insegnamento di "Legislazione Biotecnologica". La CDP incarica il Presidente di affrontare la criticità con il/la docente.

Punti di forza

Vengono analizzati anche i punti di forza del CdLM in merito alle valutazioni fornite dagli studenti:

- tutti gli insegnamenti hanno ricevuto un giudizio complessivo (BS02) superiore a 3,0;
- tutti gli insegnamenti hanno riportato valori superiore a 3,0 per l'indicatore (B04) evidenziando che gli studenti hanno compreso la modalità di esame;
- grande soddisfazione del CdLM relativamente all'utilità delle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori) con valori medi \geq a 3,0;
- Gradimento da parte degli studenti dell'organizzazione e dei servizi del CdLM. Tale soddisfazione è confermata dal giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdLM (S12) che riporta un punteggio di 3,0;
- Giudizio totalmente positivo, con un valore sempre \geq 3,1 per tutte e 6 le domande riportate dal report questionario tirocini 2024/2025.