

## 1. Introduzione

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) del Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Agro-ambientali (DiSAAA-a) ha redatto la presente Relazione seguendo le indicazioni contenute nella lettera inviata il 4 novembre 2020 al Direttore del DiSAAA-a dal Prof. Massimo Pappalardo, Presidente del Presidio per la Qualità (PdQ; <https://www.unipi.it/index.php/organi-dell-ateneo/itemlist/category/300-presidio-della-qualita-di-ateneo>) dell'Università di Pisa e tenendo conto anche delle osservazioni del Presidio sulla Relazione dello scorso anno ricevute il 3 giugno 2020.

La CPDS ha esaminato i sei corsi di studio (CdS) di primo (CdL) e secondo (CdLM) livello, gestiti dal DiSAAA-a in modo autonomo oppure come dipartimento di riferimento, elencati nella *Tabella 1*. Non sono stati considerati:

- ✓ due CdL interdipartimentali, Scienze dei prodotti erboristici e della salute e Biotecnologie, dei quali sono capofila rispettivamente, il Dipartimento di Farmacia e il Dipartimento di Biologia;
- ✓ il CdLM in Innovazione sostenibile in viticoltura ed enologia (primo anno di attivazione nell'a.a. 2020-21).

Tabella 1 – Corsi di laurea e di laurea magistrale del DiSAAA-a nell'a.a. 2019-20.

Corso di laurea (L) o laurea magistrale (LM)	Acronimo	Presidente (ruolo <sup>1</sup> )
L – Scienze Agrarie	SA	Lucia Guidi (PA)
L – Viticoltura ed Enologia	VE	Gianluca Brunori (PO)
LM – Biosicurezza e Qualità degli Alimenti <sup>2</sup>	BQA	Andrea Serra (PA)
LM - Biotecnologie Vegetali e Microbiche	BVM	
LM – Produzioni Agroalimentari e Gestione degli Agroecosistemi	PAGA	Cristina Nali (PO) <sup>3</sup>
LM – Progettazione e Gestione del Verde Urbano e Paesaggio	ProGeVUP	

Oltre alla relazione dell'a.a. 2018-19, la CPDS ha utilizzato le seguenti fonti documentali:

- ✓ risultati dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti nell'a.a. 2019-2020 (periodo di osservazione: novembre 2019 – luglio 2020) disponibili nella pagina web del PdQ (<https://www.unipi.it/index.php/organi-dell-ateneo/item/3955-questionario-studenti>);
- ✓ risultati dei questionari di valutazione dei servizi e delle attività di tirocinio compilati dagli studenti nell'a.a. 2019-2020 (periodo di osservazione: maggio – agosto 2020), anche questi disponibili nella pagina web del PdQ;
- ✓ report dei dati d'ingresso, di percorso e di uscita, riferiti a ciascun corso di studio, disponibili sul portale UNIPISTAT (<http://unipistat.unipi.it/index.php>);
- ✓ risultati dell'indagine condotta nel 2020 da ALMALAUREA (<http://www2.almalaurea.it>) sul profilo dei laureati nel 2019 e sugli sbocchi occupazionali (interviste ai laureati negli anni solari 2014, 2016 e 2018);
- ✓ relazione 2020 del Nucleo di Valutazione di Ateneo (NdV; <https://www.unipi.it/index.php/organi-dell-ateneo/itemlist/category/211-nucleo-di-valutazione>);

<sup>1</sup> PO = Professore ordinario; PA = Professore associato

<sup>2</sup> Interdipartimentale con il Dipartimento di Scienze Veterinarie

<sup>3</sup> Paolo Vernieri (PO) dall'a.a. 2020-2021

- ✓ relazione del NdV intitolata “Analisi dei risultati della rilevazione dell’opinione dei laureandi” - Anno 2019;
- ✓ Schede Uniche Annuali (SUA) e Schede di Monitoraggio Annuali (SMA) redatte nel 2020 dai CdS;
- ✓ report di *feedback* sull’Audit del NdV svoltosi presso il CdLM in ProGeVUP in data 20.02.2020 e trasmesso in data 17.09.2020;
- ✓ verbali della CPDS e del Consiglio di Dipartimento del DiSAAA-a, che sono disponibili nell’area riservata del sito web del DiSAAA-a ([www.agr.unipi.it](http://www.agr.unipi.it));
- ✓ portale del MUR (Ministero dell’Università e della Ricerca) University (<https://www.university.it>);
- ✓ portale VALUTAMI (VALUTazione della didattica ed iscrizione agli esami; <https://esami.unipi.it/>) dell’Ateneo pisano.

È da segnalare che dal 9 marzo 2020 e sino al termine del II semestre, con il sopraggiungere dell’emergenza sanitaria da COVID-19, le lezioni frontali e le esercitazioni sono state erogate con modalità ‘a distanza’ e le lezioni fuori sede e i viaggi d’istruzione non sono stati svolti. La CPDS ritiene che questo abbia avuto inevitabili ripercussioni sulle risposte degli studenti ad alcune domande del questionario.

La presente relazione è stata redatta durante due sedute della CPDS (1 e 9 dicembre 2020), usando lo schema inviato dal Presidente del PdQ. La relazione è stata approvata dalla CPDS il 9 dicembre 2020 e dal Consiglio di Dipartimento nella seduta del 14 dicembre 2020 (delibera n. 182/2020).

## 2. Definizione della struttura e delle modalità organizzative della Commissione Paritetica

Ai sensi del documento “Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento del Sistema Universitario Italiano”, approvato dal Consiglio Direttivo dell’ANVUR (Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca) il 9 gennaio 2013, con riferimento al capitolo relativo al ruolo della CPDS e ai sensi dello Statuto in vigore dell’Università di Pisa (art. 27), la CPDS del DiSAAA-a deve essere nominata con disposizione del Rettore, che valida le elezioni per la rappresentanza dei docenti e degli studenti. In considerazione dell’emergenza epidemiologica in corso e stante l’impossibilità di organizzare in sicurezza le elezioni per il rinnovo delle Commissioni paritetiche, il Rettore ha ritenuto opportuno prorogare le attuali Commissioni paritetiche fino al termine dei lavori di predisposizione della relazione (Nota rettorale n. 107883 del 11.11.2020 e Disposizione del Rettore n. 670 del 24.11.2020). La CPDS è così composta: Prof.ssa Cristina Nali (PO; Delegato del Rettore; cfr. nota a piè di pagina n. 3); Prof. Giacomo Lorenzini (PO); Prof. Michele Raffaelli (PO); Dott. Lorenzo Guglielminetti (RU<sup>4</sup>); Sig. Raffaele Borelli (studente di VE); Sig. Rocco Giuliana (studente di VE); Sig. Matteo Lista (studente di SA); Sig. Gabriele Montani (studente di PAGA). Nessun Presidente né Vice-Presidente dei CdS afferenti al DiSAAA-a è membro della CPDS, che così può esercitare un ruolo indipendente rispetto agli stessi fornendo indicazioni, suggerimenti e proposte per migliorare l’offerta formativa.

Nell’a.a. 2019-20 la CPDS si è riunita quattro volte: 13 e 27 novembre 2019, 16 gennaio (incontro congiunto con la Giunta del DiSAAA-a) e 4 giugno 2020. Erano presenti, su invito del Presidente (il Rettore del DiSAAA-a, Prof. Alberto Pardossi), il Vice-Rettore Prof.ssa Lucia Natali, il

<sup>4</sup> RU = Ricercatore a tempo indeterminato

Responsabile dell'Unità didattica Dott. Stefano Fanti e il rappresentante degli studenti nel Consiglio di Dipartimento Sig.ra Francesca Maffei (solo in data 27 novembre). I temi affrontati sono stati:

- ✓ le analisi e le eventuali azioni migliorative individuate per i CdS;
- ✓ l'organizzazione dell'audit del NdV riguardante il DiSAAA-a e il CdLM in ProGeVUP, avvenuta il 20 febbraio 2020;
- ✓ la proposta di attivazione del CdLM inter-ateneo (UniPI-UnIFI) in "Innovazione sostenibile in viticoltura ed enologia";
- ✓ la stesura della relazione della CPDS a.a. 2018-19.

I verbali delle riunioni della CPDS 13 e 27 novembre 2019 e la presente relazione sono disponibili nell'area riservata del sito web del DiSAAA-a ([www.agr.unipi.it](http://www.agr.unipi.it)). Il Presidente della CPDS, Professor Alberto Pardossi ha provveduto a convocare la CPDS in altre due occasioni: 16 gennaio e 4 giugno 2020, tuttavia, a causa della mancata partecipazione degli studenti, tali riunioni non si sono tenute.

In ottemperanza alle linee-guida approvate dal Senato Accademico (delibera n. 232 dell'11 novembre 2017) riguardo all'analisi e alla diffusione dei risultati del rilevamento delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica e delle conseguenti azioni migliorative, i questionari sono stati inviati dal Presidente alla CPDS (nella seduta del 1 dicembre 2020) e al Consiglio del DiSAAA-a (con la convocazione della seduta del 14 dicembre 2020).

Una versione pubblica (cioè con i valori medi dei CdS per ogni quesito) della relazione per l'a.a. 2019-20 è disponibile nell'area pubblica del sito del DiSAAA-a (area 'Qualità', <http://www.agr.unipi.it/il-sistema-di-assicurazione-della-qualita-aq-del-disaaa/>).

### 3. Relazione

#### QUADRO A - Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

##### 1. Analisi

I questionari sulla valutazione della qualità della didattica sono stati somministrati online dall'Ateneo agli studenti sotto la supervisione del NdV e del PdQ. La compilazione dei questionari è richiesta obbligatoriamente al momento della prima iscrizione all'esame di ogni insegnamento, ma i docenti, seguendo le indicazioni del PdQ, hanno invitato gli studenti a compilare i questionari a circa 2/3 dello svolgimento dell'insegnamento.

La CPDS ha rielaborato i risultati dei questionari di valutazione della didattica, compilati dagli studenti nell'a.a. 2019-2020 (periodo di osservazione: novembre 2019 – settembre 2020) e disponibili nella pagina web del PdQ (<https://www.unipi.it/index.php/organi-dell-ateneo/item/3955-questionario-studenti>), come segue:

- ✓ sono state considerate solo le risposte degli studenti che hanno frequentato l'insegnamento nell'a.a. 2019-20 (gruppo A) e non quelle degli studenti che hanno frequentato l'insegnamento tenuto dallo stesso docente negli anni precedenti (gruppo B);

- ✓ non sono state valutate le domande L01 (presenza degli studenti alle lezioni) e B05-1 (adeguatezza delle aule), perché non rilevanti ai fini della valutazione della qualità dell'insegnamento;
- ✓ per tutte le domande, tranne la B02, sono stati considerati come critici ed evidenziati cromaticamente nelle tabelle i punteggi medi inferiori a 2,5; degni di attenzione quelli compresi tra 2,5 e 3,0 e punti di forza quelli superiori o uguali a 3,5; per la domanda B02 sono stati considerati degni di attenzione i punteggi inferiori a 2,5 o superiori a 3,5 (il punteggio assegnato da quanti ritengono il carico di studio adeguato è 3)<sup>5</sup>;
- ✓ tra i suggerimenti degli studenti per il miglioramento degli insegnamenti sono stati segnalati quelli che comparivano in almeno il 20% dei questionari analizzati per ogni CdS.

I risultati dell'analisi dei questionari sono riassunti nelle *Tabella 2*.

Tabella 2 - Medie dei punteggi per le domande poste agli studenti frequentanti dei CdS del DiSAAA-a (a.a. 2019-20).

<i>CdS</i>		<i>SA</i>	<i>VE</i>	<i>PAGA</i>	<i>ProGeVUP</i>	<i>BVM</i>	<i>BQA</i>	<i>DISAAA-a</i>
<i>Numero di questionari (gruppo A)</i>		2186	916	734	203	166	502	4981
<i>Numero di questionari (gruppo B)</i>		286	190	39	14	5	103	679
<i>% questionari gruppo A sul totale</i>		88	83	95	94	97	83	88
<b>B01</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,0	2,9	3,2	3,3	3,2	3,0	3,0
<b>B02</b>	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,8	2,7	2,8	2,8	2,9	2,7	2,8
<b>B03</b>	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,2	3,1	3,3	3,4	3,4	3,1	3,2
<b>B04</b>	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,4	3,3	3,4	3,6	3,6	3,4	3,4
<b>B05</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,5	3,6	3,6	3,7	3,6	3,5	3,5
<b>B06</b>	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,3	3,3	3,4	3,5	3,5	3,2	3,3
<b>B07</b>	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,3	3,3	3,5	3,6	3,5	3,2	3,3
<b>B08</b>	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,4	3,5
<b>B09</b>	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,4	3,5	3,5	3,6	3,6	3,4	3,5
<b>B10</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,6	3,6	3,7	3,8	3,8	3,5	3,6

<sup>5</sup> La CPDS ritiene che la media non sia l'indicatore statistico idoneo, in quanto il valore ottimale (3) potrebbe derivare semplicemente dalla media di due valori entrambi non adeguati (2 e 4, ovvero rispettivamente carico di studio elevato o ridotto). Si suggerisce di rimodulare il punteggio oppure di introdurre una modalità diversa per il calcolo del dato finale.

CdS		SA	VE	PAGA	ProGeVUP	BVM	BQA	DISAAA-a
<b>BF1</b>	Efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede (ove si applica)	3,3	3,3	3,5	3,4	3,5	3,5	3,4
<b>BS01</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,3	3,4	3,4	3,5	3,6	3,4	3,4
<b>BS02</b>	<b>Giudizio complessivo sull'insegnamento</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>3,4</b>	<b>3,5</b>	<b>3,4</b>	<b>3,2</b>	<b>3,3</b>
<b>Valore medio</b>		<b>3,3</b>	<b>3,3</b>	<b>3,4</b>	<b>3,5</b>	<b>3,5</b>	<b>3,3</b>	<b>3,3</b>

*Legenda*

	Punti critici ( $x < 2,5$ )	1 = giudizio totalmente negativo; 2 = più no che sì; 3= più sì che no; 4 = giudizio totalmente positivo B02: 1 = carico di studio eccessivo; 2 =elevato; 3 = adeguato; 4 = ridotto (sono stati considerati degni di attenzione i punteggi inferiori a 2,5 o superiori a 3,5).
	Punti degni di attenzione ( $2,5 \leq x < 3,0$ )	
	Punti di forza ( $x \geq 3,5$ )	

È da segnalare l'elevato numero dei questionari compilati: la CPDS ritiene che le valutazioni degli studenti siano rappresentative riguardo alla didattica erogata dal DiSAAA-a. Gli studenti, infatti, compilano mediamente 6,2 questionari (vs 6 insegnamenti/anno), con un minimo di 4 per VE e un massimo di 8 per PAGA. Il dato di VE è in linea con la percentuale dei frequentanti (69%) inferiore rispetto agli altri CdS, ipotizzando che la maggior parte dei questionari siano compilati a 2/3 del corso.

La percentuale di studenti che dichiarano di aver frequentato le lezioni, regolarmente o per oltre la metà, è molto alta per BVM (97%; 93% nel 2018-2019), elevata per SA (82%; 74% nel 2018-2019) e inferiore ai precedenti per ProGeVUP (74%; 87% nel 2018-2019), PAGA (73%; 70% nel 2018/2019), BQA (70%; 81% nel 2018-2019) ed VE (69%; 61% nel 2018-2019).

Il numero di studenti che ritengono inutile la frequenza delle lezioni, che non è obbligatoria in nessuno dei CdS del DiSAAA-a, è esiguo (<10%). Tra le cause più importanti della scarsa frequenza ci sono lo svolgimento di un'attività lavorativa (non sempre certificata) e la frequenza di altri insegnamenti.

I punteggi medi inferiori non sono mai al di sotto di 2,5. La domanda B01 (*Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?*), la cui valutazione nel 2018-19 era stata riportata come degna di attenzione per tre CdS, è migliorata per tutti, sebbene per VE sia ancora lievemente sotto 3. I valori medi dei punteggi della domanda B02 (*Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*) sono in tutti i casi molto vicini a 3, che è il punteggio assegnato da quanti ritengono il carico di studio adeguato (cfr. nota a piè di pagina n. 5). Inoltre, le medie dei punti relativi alla domanda BF1 (*Efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede*) sono tutti uguali o superiori a 3,3.

Tra i punti di forza dei CdS si segnalano il rispetto degli orari delle lezioni e delle esercitazioni (B05), l'utilità delle attività didattiche integrative (B08), la coerenza dello svolgimento dei corsi rispetto a quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (B09), e la disponibilità dei docenti nei confronti degli studenti (B10). Degna di nota è l'ottima valutazione ottenuta dai CdLM ProGeVUP e BVM per gran parte degli aspetti considerati dal questionario, come era già avvenuto nell'a.a. 2018-19.

Nella *Tabella 3* sono riportate le variazioni percentuali (in aumento o in diminuzione) dei valori medi dei punteggi assegnati alle domande del questionario rispetto ai valori dell'a.a. 2018-19. La variazione (-11%) è stata considerata significativa solo nel caso della domanda BF1 (*Efficacia delle*

esercitazioni e delle lezioni fuori sede) per ProGeVUP. Anche per PAGA e BVM, pur non raggiungendo la soglia di attenzione del 10%, sono state osservate percentuali negative. Questo dato è conseguente allo svolgimento delle esercitazioni in modalità 'a distanza' e con il mancato svolgimento delle lezioni fuori sede a causa dell'emergenza COVID-19 (cfr. Tabella 4, domande B08 e BF1).

Tabella 3 - Differenze percentuali tra i valori medi dei punteggi delle domande riguardanti la qualità degli insegnamenti poste agli studenti nell'a.a. 2019-20 e quelli dell'anno accademico precedente. Sono considerati significativi aumenti/diminuzioni superiori al 10%.

CdS		SA	VE	PAGA	ProGeVUP	BVM	BQA	DISAAA-a
N. questionari (gruppo A) a.a. 2019-20		2186	916	734	203	166	502	4981
N. questionari (gruppo A) a.a. 2018-19		2411	1048	707	125	93	680	5333
Aumento/diminuzione % questionari gruppo A a.a. 2019-20		-9	-13	+4	+62	+79	-26	-7
Domande		%						
<b>B01</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3	7	3	3	0	0	3
<b>B02</b>	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati)?	0	0	0	-3	0	0	4
<b>B03</b>	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3	3	3	3	3	0	3
<b>B04</b>	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0	-3	-3	3	0	0	0
<b>B05</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0	0	0	3	-3	0	0
<b>B06</b>	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3	3	-3	3	0	-3	0
<b>B07</b>	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0	6	0	6	3	-3	0
<b>B08</b>	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	0	3	-3	-5	-3	-3	0
<b>B09</b>	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0	3	-3	6	0	3	3
<b>B10</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0	3	0	3	-3	-3	0
<b>BF1</b>	Efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede (ove si applica)	0	0	-5	-11%	-8	0	0
<b>BS01</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3	6	-3	3	3	0	3
<b>BS02</b>	<b>Giudizio complessivo sull'insegnamento</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>Valore medio</b>		1	3	-1	1	-1	0	2

In Tabella 4, sono riportati gli insegnamenti che hanno ricevuto, per una o più domande, un punteggio inferiore a 2,5.

Tabella 4 - Insegnamenti che hanno ricevuto, per una o più domande del questionario sulla didattica, un punteggio inferiore a 2,5.

<i>CdS</i>		<i>SA</i>	<i>VE</i>	<i>PAGA</i>	<i>ProGeVUP</i>	<i>BVM</i>	<i>BQA</i>
<b>B01</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	Fisica (A <sup>6</sup> ) Matematica (B)	Fisica Elementi di agronomia	Miglioramento genetico delle piante coltivate	Geobotanica e cartografia della vegetazione	Legislazione biotecnologica	Diritto alimentare
<b>B03</b>	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	Fisica (A)		Trasformazione e conservazione dei prodotti alimentari	Architettura del paesaggio Geobotanica e cartografia della vegetazione		Microbiologia e biotecnologie applicate alle produzioni animali Trasformazione e conservazione dei prodotti alimentari
<b>B04</b>	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?				Architettura del paesaggio		
<b>B05</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Fisica (A)					
<b>B06</b>	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	Fisica (A) Matematica (A)			Architettura del paesaggio		Composti bioattivi e nutraceutica
<b>B07</b>	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		Fisica		Architettura del paesaggio		Trasformazione e conservazione dei prodotti alimentari

<sup>6</sup> Gli insegnamenti sono stati sdoppiati: gruppo A = studenti con numero di matricola pari; gruppo B = studenti con numero di matricola dispari.

<i>CdS</i>		<i>SA</i>	<i>VE</i>	<i>PAGA</i>	<i>ProGeVUP</i>	<i>BVM</i>	<i>BQA</i>
<b>B08</b>	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?		Viticultura generale e ampelografia	Valutazione agroecologica della flora infestante (lavoro guidato)	Architettura del paesaggio		
<b>BF1</b>	Efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede (ove si applica)				Geobotanica e cartografia della vegetazione Impatto della gestione selvicolturale sul territorio e sul paesaggio (lavoro guidato) Patologia forestale urbana Tappeti erbosi		
<b>BS01</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	Matematica (B)					
<b>BS02</b>	<b>Giudizio complessivo sull'insegnamento</b>	Fisica (A) Matematica (B)					



In generale, per nessuno dei 141 insegnamenti o moduli analizzati è stato rilevato un punteggio inferiore a 2,5 per la domanda BS02 (*Giudizio complessivo sull'insegnamento*), con le eccezioni di Fisica (A) (2,2) e Matematica (B) (2,4) in SA.

Sono state superate alcune criticità riscontrate nell'a.a. 2018-2019 (Topografia, cartografia e progettazione delle opere a verde sia in PAGA che in ProGeVUP, Produzioni erbacee in PAGA, Microbiologia ambientale e risanamento e Biofabbriche vegetali in BVM; BS02 < 2,5), ma ne sono emerse altre per i seguenti insegnamenti:

**SA:** *Fisica (A)* (B01, B03, B05, B06, BS02); *Matematica (B)* (B01, B06, BS01, BS02);

**VE:** *Fisica* (B01, B07); *Elementi di agronomia* (B01); *Viticultura generale e ampelografia* (B08);

**PAGA:** *Miglioramento genetico delle piante coltivate* (B01); *Trasformazione e conservazione dei prodotti alimentari* (B03); *Valutazione agroecologica della flora infestante (lavoro guidato)* (B08);

**ProGeVUP:** *Geobotanica e cartografia della vegetazione* (B01, B03, BF1); *Patologia forestale urbana* (BF1); *Tappeti erbosi* (BF1); *Architettura del paesaggio* (B03, B04, B06, B07, B08); *Impatto della gestione selvicolturale sul territorio e sul paesaggio (lavoro guidato)* (BF1);

**BVM:** *Legislazione biotecnologica* (B01);

**BQA:** *Diritto alimentare* (B01); *Trasformazione e conservazione dei prodotti alimentari* (B03, B07); *Microbiologia e biotecnologie applicate alle produzioni animali* (B03); *Composti bioattivi e nutraceutica* (B06).

Come già accennato, per quanto riguarda gli indicatori B08 e BF1, entrambi riguardanti l'utilità e l'efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede, le criticità riscontrate sono dovute al mancato svolgimento delle lezioni fuori sede e allo svolgimento delle esercitazioni in modalità 'a distanza' a causa dell'emergenza COVID-19. Infatti, gli insegnamenti in questione sono stati erogati nel II semestre.

Sono stati analizzati anche i risultati relativi ai questionari compilati dagli studenti ERASMUS negli a.a. 2018-19 e 2019-20 (*Tabella 5*). Le risposte degli studenti stranieri (in tutto 83 questionari) sono in linea con quelle fornite dagli altri studenti.

Tabella 5 - Medie dei punteggi per le domande poste agli studenti ERASMUS frequentanti i CdS del DiSAAA-a negli a.a. 2018-19 e 2019-20). Per la legenda, cfr. Tabella 2.

<i>Anni accademici</i>		<i>2018-2019</i>	<i>2019-2020</i>
<i>Numero di questionari (gruppo A)</i>		21	62
<b>B01</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,1	2,8
<b>B02</b>	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati (v. legenda)?	2,6	2,6
<b>B03</b>	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,2	3,0
<b>B04</b>	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,3	3,2

<i>Anni accademici</i>		2018-2019	2019-2020
<b>B05</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,3	3,3
<b>B06</b>	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,2	3,2
<b>B07</b>	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,2	3,2
<b>B08</b>	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	3,5	3,4
<b>B09</b>	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,2	3,3
<b>B10</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,4	3,3
<b>BF1</b>	Efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede (ove si applica)	3,5	3,3
<b>BS01</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,3	3,0
<b>BS02</b>	<b>Giudizio complessivo sull'insegnamento</b>	<b>3,5</b>	<b>3,2</b>
<b>Valore medio</b>		<b>3,3</b>	<b>3,1</b>

La CPDS ha analizzato i suggerimenti degli studenti (*Tabella 6*).

Tabella 6 - Suggerimenti riportati nei questionari degli studenti dei vari CdS nell'a.a. 2019/2020. Sono indicati in giallo e in grassetto i suggerimenti riportati in almeno il 20% dei questionari analizzati per ogni CdS.

<i>CdS</i>	<i>SA</i>	<i>VE</i>	<i>PAGA</i>	<i>ProGeVUP</i>	<i>BVM</i>	<i>BQA</i>	<i>Σ DISAAA-a</i>
<i>N. questionari (gr. A) a.a. 2019-20</i>	2529	1058	313	182	114	550	4957
<i>Soglia 20% dei questionari</i>	506	212	63	36	23	110	991
Alleggerire carico didattico	380	147	39	19	7	80	712
Aumentare supporto didattico	262	115	21	17	18	57	514
Fornire più conoscenze di base	397	195	53	25	17	58	782
Eliminare argomenti già trattati da altri insegnamenti	135	41	19	19	6	40	278
Migliorare coordinamento con altri insegnamenti	199	86	28	15	5	44	391
Migliorare qualità del materiale didattico	454	199	<b>79</b>	32	<b>28</b>	98	918
Fornire in anticipo il materiale didattico	272	125	33	20	14	77	557
Inserire prove d'esame intermedie	382	134	31	22	19	93	709
Attivare insegnamenti serali	48	16	10	13	0	3	96

I risultati evidenziano un miglioramento rispetto a quelli dell'a.a. 2018-19. Le richieste espresse da almeno il 20% degli studenti riguardano solo il miglioramento della qualità del materiale didattico per PAGA e BVM.

La CPDS ha esaminato i risultati dell'indagine di ALMALAUREA sull'opinione degli studenti che si sono laureati nel 2019. In particolare, sono state valutate le risposte alle domande 1, 9 e 10 del Quadro 7 e alla domanda 1 del Quadro 9 (*Tabella 7*).

Tabella 7 - Giudizi dei laureati nel 2019 sull'esperienza universitaria. Tra parentesi sono riportati i risultati dell'indagine del 2018. Fonte ALMALAUREA.

<i>CdS</i>	<i>SA</i>	<i>VE</i>	<i>TUTTI</i> <i>L-25, L-26,</i> <i>L-20</i>	<i>UNIFI</i> <i>(laureati</i> <i>I livello)</i>	<i>PAGA</i>	<i>ProGeVUP</i>	<i>BVM</i>	<i>BQA</i>	<i>UNIFI</i> <i>(laureati</i> <i>magistrali)</i>	<i>TUTTI</i> <i>LM Sci.</i> <i>Agr-Vet</i>
<i>Numero di laureati</i>	82	49	4613	4294	38	10	10	32	2343	2353
<i>Numero di questionari</i>	82	48	4328	4168	36	10	10	32	2216	2128
<i>Tasso % di compilazione</i>	100	98	93,8	97,1	94,7	100	100	100	94,6	90,4
<i>Età media alla laurea (anni)</i>	24,5	25,5	24,5	24,7	28,4	29,1	26,2	27,1	27,5	26,8
<i>7.1 Sono complessivamente soddisfatti del CdS (% di risposte “decisamente sì” e “più sì che no”)</i>	89,0 (86,9)	93,8 (93,7)	91,5 (90,9)	87,8 (88,8)	75,0 (81,4)	100 (100)	100 (85,8)	96,9 (96,2)	88,2 (87,6)	90,2 (90,0)
<i>7.9 Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del CdS? (% di risposte “decisamente sì” e “più sì che no”)</i>	86,6 (78,6)	85,5 (89,4)	86,1 (84,9)	79,4 (77,0)	83,4 (92,6)	100 (83,3)	100 (92,9)	96,9 (84,6)	82,8 (83,3)	91,3 (89,4)
<i>7.10 Si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS? (% di risposte “Sì, allo stesso corso dell’Ateneo”)</i>	81,7 (75,0)	89,6 (89,4)	73,7 (73,3)	70,7 (68,9)	63,9 (81,5)	90,0 (83,3)	70,0 (71,4)	90,6 (84,6)	75,2 (73,6)	77,7 (76,2)
<i>7.10 Si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS? (% di risposte “Sì, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo”)</i>	4,9 (7,1)	2,1 (4,3)	7,2 (8,2)	11,4 (11,8)	11,1 (7,4)	0,0 (16,7)	0,0 (7,1)	3,1 (3,8)	11,4 (11,7)	8,5 (9,5)
<i>9.1 Intendono proseguire gli studi (laurea magistrale o dottorato per CdLM)</i>	85,4 (76,2)	33,3 (29,8)	74,0 (64,7)	80,6 (64,7)	27,8 (11,1)	50,0 (16,7)	60,0 (64,3)	18,8 (0,0)	36,9 (20,0)	27,4 (13,6)

I risultati sono sostanzialmente in linea con quelli dello scorso anno, quando furono intervistati i laureati nel 2018. È da segnalare la maggiore soddisfazione complessiva (domanda 7.1) degli ex studenti di tutti i CdS (tranne PAGA) rispetto all'indagine condotta nel 2018. Una percentuale molto elevata dei laureati di tutti i CdS si dichiara soddisfatta del CdS (70-100%), ritiene adeguato il carico di studio (83-100%) e si re-iscriverebbe allo stesso CdS dell'Università di Pisa (64-91%).

La CPDS ha esaminato anche il rapporto del NdV sull'opinione dei laureandi anno 2019 raccolti da ALMALAUREA. In generale, l'analisi sui questionari (221) dei laureati (224) nel 2019 presso il DiSAAA-a evidenziano quanto segue:

- ✓ il 43,9% dei laureati al DiSAAA-a (36,1% a livello di Ateneo) ha dichiarato di essere decisamente soddisfatto del CdS e il 45,7% 'più sì che no';
- ✓ i laureandi che si iscriverebbero nuovamente al CdS sono 81% (72% in Ateneo);
- ✓ il carico di studio degli insegnamenti è apparso decisamente o abbastanza ('più sì che no') adeguato alla durata del CdS per quasi l'88% dei laureati (79% a livello di Ateneo);
- ✓ il 92% dei laureati del DiSAAA-a (85% a livello di Ateneo) si è dichiarato decisamente o abbastanza soddisfatto del rapporto con i docenti, con i loro collaboratori (94%) e con il personale tecnico-amministrativo (83%);
- ✓ oltre il 95% degli studenti si è dichiarato decisamente o abbastanza soddisfatto delle postazioni informatiche e dei servizi bibliotecari come supporto allo studio;
- ✓ riguardo agli spazi (diversi dalle biblioteche) dedicati allo studio individuale solo il 34% ha dichiarato che erano presenti e adeguati; per il resto degli studenti, gli spazi erano presenti ma inadeguati, o addirittura non erano presenti; i valori sono vicini a quelli ottenuti considerando l'intero Ateneo;
- ✓ oltre il 90% dei laureati del DiSAAA-a ha valutato positivamente il supporto fornito dall'Università nell'effettuazione all'estero di una parte del percorso di studi (con attività riconosciuta nel *curriculum vitae et studiorum* (CV), come ad esempio con la convalida di esami sostenuti all'estero) o della tesi.

Il questionario prendeva in considerazione anche alcuni servizi di Ateneo per i quali i laureati del DiSAAA-a si sono dichiarati decisamente o abbastanza soddisfatti: *job placement* (orari di ricevimento, disponibilità e competenza del personale); orientamento allo studio post-laurea e al lavoro (aiuto alla compilazione del CV, presentazioni aziendali in aula); ricerca del lavoro (pubblicazione di annunci di lavoro, fornitura di CV ai datori di lavoro, preselezione dei candidati). Sono sostanzialmente positivi anche i giudizi che i laureati nel 2019 hanno espresso sui servizi dell'Azienda regionale per il diritto allo studio universitario, in particolare per quanto riguarda ristorazione e assegnazione degli alloggi e delle borse di studio.

## 2. Proposte

Nella *Tabella 8* sono riportate le proposte della CPDS nella relazione 2018-19 e le misure intraprese nell'a.a. 2019-20.

Tabella 8 - Misure intraprese nel 2019-20 per il miglioramento e l'assicurazione della qualità della didattica nei corsi di studio del DiSAAA-a.

<i>Proposte presenti nella Relazione 2018-19</i>	<i>Misure intraprese nell'a.a. 2019-20</i>
<i>Nella relazione 2017-18 la CPDS aveva riportato che avrebbe invitato il Presidente del CdLM a occuparsi, il prima possibile, dell'insegnamento di Topografia, cartografia e progettazione delle opere a verde (PAGA), considerando sia le opinioni degli studenti negli ultimi due-tre anni accademici sia l'assenza nel DiSAAA-a di docenti del s.s.d. di riferimento dell'insegnamento, AGR/10.</i>	Nell'a.a. 2019-2020 il corso di "Topografia, cartografia e progettazione delle opere a verde" in PAGA è stato assegnato a un nuovo docente, un ricercatore AGR/10 del Dipartimento di Scienze Veterinarie, titolare dell'insegnamento di Topografia e Costruzioni Rurali. L'opinione degli studenti non è disponibile probabilmente perché il numero dei questionari compilati è stato inferiore a 5. La CPDS si riserva di valutare l'opinione degli studenti nell'a.a. 2020-2021, invitando anche il Presidente del CdLM a monitorare la situazione.
<i>In seguito alla necessità di riportare chiaramente nella 'scheda programma di esame' sul portale VALUTAMI (<a href="https://esami.unipi.it">https://esami.unipi.it</a>) in cosa consistono le esercitazioni precisando dove si svolgeranno, ad es. in laboratorio, in campo o in serra, in aula, fuori sede, ecc. è stata verificata la presenza sul portale VALUTAMI del dettaglio delle attività condotte durante le esercitazioni.</i>	Tutti i programmi inseriti sul portale VALUTAMI sono stati oggetto di revisione e ora descrivono in dettaglio le attività condotte durante le esercitazioni.  A causa dell'emergenza COVID-19, le esercitazioni del II semestre dell'a.a. 2019-20 sono state svolte 'a distanza' e le lezioni fuori sede non sono state effettuate; questo ha portato a valutazioni negative per quanto riguarda gli indicatori B08 e BF1 per diversi insegnamenti. La CPDS analizzerà le opinioni degli studenti relativi al I semestre dell'a.a. 2020-21, non appena disponibili, sebbene lo stato di emergenza sia tuttora in corso.
<i>Nel 2016, 2017 e 2018 la CPDS propose a tutti i CdS, compresi quelli magistrali, di introdurre almeno una pausa didattica in ogni semestre, durante la quale sarebbe stato possibile procedere alla valutazione dell'apprendimento. La pausa è stata inserita nell'a.a. 2016-2017 solo per i CdL. La CPDS ritiene invece che le pause dovrebbero essere previste anche per i CdLM.</i>	Anche nell'a.a. 2019-2020 non sono state inserite le pause didattiche nei CdLM a causa del motivato parere contrario dei membri dei Consigli dei CdLM.  La CPDS si riserva di verificare ulteriormente con i Presidenti dei CdLM la possibilità di prevedere l'introduzione della pausa didattica nei semestri.
<i>La CPDS aveva suggerito di inserire una domanda del questionario sui metodi di accertamento delle conoscenze adottati durante il corso e diversi dalle prove di esame (comprese quelle in itinere), ad es. test effettuati in aula senza preavviso, lavori di gruppo, seminari attivi, ecc. Sembra necessario anche modificare la domanda B02 sul carico didattico in modo da applicare a questa domanda la stessa chiave di interpretazione usata per le altre.</i>	Anche nell'a.a. 2019-2020 non è stato possibile inoltrare all'Ateneo la richiesta di inserire tra le domande scelte dai singoli dipartimenti quella sui metodi di accertamento delle conoscenze né la richiesta di modificare la domanda B02 e, pertanto, la CPDS ripresenterà la stessa richiesta nel 2021 (cfr. nota a piè di pagina n. 5).

In Tabella 9, la CPDS ha sintetizzato i punti degni di attenzione scaturiti dall'analisi dei questionari compilati dagli studenti e le verifiche che saranno eseguite, nonché le eventuali proposte.

Tabella 9 - Punti di attenzione risultati dall'analisi dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti nell'a.a. 2019-2020 e proposte del CPDS per il loro miglioramento

<i>Punti di attenzione</i>	<i>Verifiche e proposte eventuali</i>
<i>Trasversalmente per tutti i CdS, vi sono insegnamenti per i quali l'indicatore B01 (Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?) è al di sotto di 2,5.</i>	La CPDS, effettuate le opportune verifiche, propone lo svolgimento di un test preliminare per l'accertamento delle conoscenze di base necessarie per affrontare la disciplina.
<i>A causa dell'emergenza COVID-19, nel II semestre le esercitazioni sono state svolte 'a distanza' e le lezioni fuori sede non sono state effettuate. Questo ha portato a valutazioni negative per quanto riguarda gli indicatori B08 e BF1 per diversi insegnamenti dei CdS.</i>	La CPDS analizzerà le opinioni degli studenti già a partire dal I semestre dell'a.a. 2020-21, non appena i risultati dei questionari saranno disponibili, sebbene, come già accennato, lo stato emergenziale sia tuttora in corso).
<i>Tra i suggerimenti riportati nei questionari degli studenti di PAGA e BVM (ma anche per singoli insegnamenti di altri CdS, cfr. B03) emerge la necessità di migliorare la qualità del materiale didattico</i>	La CPDS, sentita la rappresentanza studentesca circa le aspettative in merito a questo suggerimento, invita i docenti a migliorare la qualità del materiale didattico, aggiornarlo laddove possibile nonché a fornirlo in anticipo agli studenti.
<i>Dal rapporto NdV risulta che una percentuale significativa di studenti considera gli spazi (diversi dalle biblioteche), dedicati allo studio individuale, non adeguati.</i>	La CPDS non essendo in grado di intraprendere ulteriori misure a questo riguardo, segnalerà la criticità al Rettore agli studenti.
<i>L'insegnamento di Architettura del paesaggio in ProGeVUP per la prima volta raggiunge punteggi inferiori a 2,5 per alcuni indicatori (B03, B04, B06, B07, B08).</i>	La CPDS monitorerà le opinioni degli studenti, dal momento che l'insegnamento viene erogato al I semestre, riservandosi anche di confrontarsi con il docente.
<i>Il giudizio complessivo per gli insegnamenti di Matematica (B) e Fisica (A) in SA è inferiore a 2,5.</i>	La CPDS monitorerà le opinioni degli studenti per gli insegnamenti erogati al I semestre, riservandosi anche di confrontarsi con i docenti.

## **QUADRO B - Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

### **1. Analisi**

La CPDS ha considerato i risultati delle opinioni degli studenti sulle strutture e sui servizi, analizzando il questionario sull'organizzazione e servizi relativo al periodo di osservazione maggio-settembre 2020. Sono stati, inoltre, esaminati i risultati delle opinioni degli studenti relativi alle domande B05\_1 [*Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)*] e B03 [*Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato e disponibile per lo studio della materia?*].

Per i questionari sui servizi sono state analizzate solo le risposte degli studenti che hanno utilizzato più strutture (aule, laboratori, biblioteche, sale studio) nel corso dell'a.a. 2019-20 (gruppo UM) e non quelle di coloro che ne hanno utilizzato almeno una (gruppo UP). Riguardo ai questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti (domande B03 e B05\_1) sono state valutate solo le risposte degli studenti che hanno frequentato l'insegnamento nell'anno accademico 2019-20 (gruppo A) e non quelle di coloro che hanno frequentato l'insegnamento tenuto dallo stesso docente negli anni precedenti (gruppo B).

L'esame dei questionari sui servizi e sulle strutture non ha evidenziato criticità nei diversi CdS (valori inferiori a 2,5), tenendo anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza ed evidenziando quindi l'adeguatezza dei servizi offerti anche nella situazione di emergenza determinata dalla pandemia COVID-19 (Tabella 10).

Tabella 10 - Valori medi dei punteggi per le diverse domande poste agli studenti frequentanti dei vari CdS riguardo ai servizi nell'a.a. 2019-20. Per la legenda, cfr. Tabella 2.

CdS		SA	VE	PAGA	PROGEVUP	BVM	BQA	DiSAAA-a
Numero questionari (gruppo UM)		136	53	24	11	12	44	280
Numero questionari (gruppo UP)		77	57	7	0	0	15	156
% questionari gruppo UM sul totale		64	48	77	100	100	75	64
<b>S01</b>	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile	3,1	2,7	3,3	3,5	3,5	3,0	3,1
<b>S02</b>	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/finali) è efficace?	3,1	2,8	3,0	3,1	3,5	2,9	3,0
<b>S03</b>	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	2,8	2,7	3,0	2,6	3,4	2,7	2,8
<b>S04</b>	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,2	2,8	3,2	3,1	3,4	2,9	3,1
<b>S05</b>	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?	3,0	2,9	3,1	2,6	3,1	2,8	3,0
<b>S06</b>	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	3,1	3,1	3,2	2,9	3,4	3,0	3,1
<b>S07</b>	I laboratori - ove previsti - sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	3,1	2,9	3,3	2,7	3,3	2,7	3,0
<b>S08</b>	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	3,1	2,9	3,2	3,4	3,4	3,1	3,1
<b>S09</b>	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,1	3,0	3,5	3,2	3,5	3,1	3,1
<b>S10</b>	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutor sono utili ed efficaci?	3,2	3,1	3,4	3,2	3,6	3,1	3,2
<b>S11</b>	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili e complete?	3,1	3,2	2,9	3,4	3,5	3,3	3,2
<b>SF1</b>	Le informazioni sulle modalità di fruizione della didattica a distanza e sui servizi via web attivati dall'ateneo sono chiare ed efficaci?	3,1	2,8	3,5	3,4	3,3	3,2	3,1
<b>SF2</b>	Se hai usufruito dei servizi di assistenza tecnico-informatica, essi sono stati di facile accesso e ti hanno significativamente supportato nel superamento dei problemi?	3,0	3,1	3,3	3,2	3,0	3,1	3,1
<b>SF3</b>	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni a distanza sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente?)	3,2	2,9	3,3	3,3	3,1	3,3	3,2
<b>S12</b>	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio (tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza)	3,2	3,0	3,2	3,2	3,1	2,9	3,1

CdS		SA	VE	PAGA	PROGEVUP	BVM	BQA	DiSAAA-a
<b>S13</b>	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	3,2	3,1	3,3	2,8	2,7	3,3	3,2

Le domande che hanno raccolto un maggior numero di risposte non positive e che sono da considerare punti di attenzione sono le domande S3, S5 e S7. La domanda S3 (*L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?*) ha avuto un punteggio inferiore a 3 in quattro CdS (SA = 2,8, VE = 2,7, BQA = 2,7 e ProGeVUP = 2,5), la domanda S5 (*Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?*) ha avuto un punteggio inferiore a 3 in tre CdS (VE = 2,9, BQA = 2,8 e ProGeVUP = 2,6), così come la domanda S7 (*I laboratori - ove previsti - sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?*) (VE = 2,9, BQA = 2,7 e ProGeVUP = 2,7).

La domanda B05\_1 del Questionario per la rilevazione dell'opinione degli studenti (*Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)*) ha raccolto in tutti i CdS giudizi ampiamente positivi con un valore medio compreso tra 3,4 e 3,6. Solo per tre insegnamenti si è avuto un valore inferiore a 2,5 [Fisica (A) (Gruppo A), Principi di estimo e Arboricoltura generale (Gruppo B) in SA].

L'esame delle opinioni degli studenti sulla completezza ed efficacia del materiale didattico ha evidenziato come il miglioramento della qualità del materiale sia stato il suggerimento che ha avuto il più alto valore percentuale con una certa variabilità all'interno dei CdS (dal 10,8% di PAGA al 21,7% di VE). La somministrazione in anticipo del materiale didattico è stata suggerita come mezzo per il miglioramento della didattica dall'11,2% degli studenti. Su questo tema la CPDS intende monitorare la situazione e stimolare i docenti a valutare questa opportunità.

Nella *Tabella 11* sono riportate le variazioni percentuali (in aumento o in diminuzione) dei valori medi dei punteggi assegnati alle domande del questionario rispetto ai valori dell'a.a. 2018-19. È da segnalare un deciso calo della soddisfazione degli studenti ProGeVUP riguardante la maggior parte del questionario.

Tabella 11 - Differenze percentuali tra i valori medi dei punteggi delle domande riguardanti i servizi poste agli studenti nell'a.a. 2019-20 e quelli dell'anno accademico precedente. Le domande SF1, SF2 e SF3 sono state inserite nel questionario dall'a.a. 2019-20. Sono considerati significativi aumenti/diminuzioni superiori al 10%.

CdS		SA	VE	PAGA	ProGeVUP	BVM	BQA	DISAAA-a
<i>N. questionari (gruppo UM) a.a. 2019-20</i>		136	53	24	11	12	44	280
<i>N. questionari (gruppo UM) a.a. 2018-19</i>		53	36	14	3	4	16	126
<i>Aumento % questionari gruppo A a.a. 2019-20</i>		+157	+47	+71	+267	+200	+175	+122
Domande		%						
<b>S01</b>	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile	7	4	-6	30	17	7	7
<b>S02</b>	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/finali) è efficace?	3	12	-14	-6	17	4	3
<b>S03</b>	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	0	8	3	-21	36	4	4



<i>CdS</i>		<i>SA</i>	<i>VE</i>	<i>PAGA</i>	<i>ProGeVUP</i>	<i>BVM</i>	<i>BQA</i>	<i>DISAAA-a</i>
<b>S04</b>	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	10	12	3	3	6	21	11
<b>S05</b>	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?	0	12	11	13	11	4	7
<b>S06</b>	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	3	15	3	-28	21	7	7
<b>S07</b>	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	3	0	22	-23	3	8	3
<b>S08</b>	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	0	4	7	-15	-6	-6	0
<b>S09</b>	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	-3	3	0	-20	9	7	0
<b>S10</b>	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutor sono utili ed efficaci?	-3	3	-6	-20	-10	3	0
<b>S11</b>	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili e complete?	0	14	-6	-8	25	3	3
<b>S12</b>	<b>Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio (tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza)</b>	3	7	3	-14	-3	-3	3
<b>S13</b>	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	-3	7	-3	-30	-10	6	0
<b>Valore medio</b>		<b>0</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>-11</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>3</b>

I questionari sui tirocini sono stati introdotti in via sperimentale nell'a.a. 2017-2018. Non sono, comunque, emerse particolari criticità, come già verificatosi per l'a.a. 2018-2019 (Tabella 12). Il ridotto numero di questionari, dovuto anche al fatto che nel II semestre e fino all'inizio di settembre il tirocinio è stato svolto 'a distanza' o nell'ambito del DiSAAA-a, rende poco significativi i risultati, che sono illustrati solo per i CdL (n. 2 questionari PAGA; n. 4 BQA; n. 1 BVM; n. 3 ProGeVUP).

Tabella 12 - Valori medi dei punteggi ottenuti per le domande sulle attività di tirocinio poste agli studenti frequentanti i CdL in SA e VE nell'a.a. 2019-20 (Gruppo TC, composto da coloro che hanno dichiarato di aver completato le attività di tirocinio previste per l'anno accademico). Per la legenda, cfr. Tabella 2.

<i>CdS</i>		<i>SA</i>	<i>VE</i>
Numero questionari		16	18
T01	Adeguatezza della/e struttura/e presso cui si svolge il tirocinio professionalizzante (strumentazione, locali, organizzazione dei reparti...)	3,7	3,8
T02	Adeguatezza del grado di presenza e disponibilità dei tutor	3,7	3,6
T03	Le attività di tirocinio professionalizzante hanno comportato l'acquisizione di adeguate abilità pratiche?	3,2	3,5
T04	L'effettivo svolgimento delle attività di tirocinio professionalizzante ha rispettato sostanzialmente il programma preventivato?	3,6	3,7
<b>Valore medio</b>		<b>3,6</b>	<b>3,7</b>

## 2. Proposte

Nella *Tabella 13* sono riportate le proposte della CPDS nella relazione 2018-19 e le misure intraprese nell'a.a. 2019-20.

Tabella 13 - Misure intraprese nel 2019-20 per il miglioramento della qualità dei materiali e degli ausili didattici, dei laboratori, delle aule e delle attrezzature dei corsi di studio del DiSAAA-a.

<i>Proposte presenti nella Relazione 2018-19</i>	<i>Misure intraprese nell'a.a. 2019-20</i>
<i>Nella relazione 2018-19 la CPDS aveva fatto presente che il progetto per l'adeguamento del Dipartimento alla normativa sulla sicurezza antincendio avrebbe portato anche alla realizzazione di nuova aula da circa 90 posti nell'Edificio B18 (Aule nuove) e due nuovi laboratori didattici e nuovi servizi igienici nell'edificio B09.</i>	Gli interventi previsti non sono stati ancora realizzati.  La CPDS, non essendo in grado di intraprendere misure dirette a questo riguardo, ha invitato la Direzione a segnalare nuovamente la criticità agli uffici competenti.
<i>Dietro invito della CPDS, la Direzione del Dipartimento aveva avviato un progetto di digitalizzazione di molti processi riguardanti la gestione amministrativa delle attività didattiche e scientifiche, tra i quali la realizzazione di un portale che, dagli inizi del 2020, gli studenti avrebbero potuto usare per inoltrare le richieste di autorizzazione dell'inizio delle attività per l'elaborato finale o la tesi, l'iscrizione all'esame di laurea e ai corsi e-learning sulla sicurezza.</i>	La Direzione e i singoli CdS hanno effettuato la digitalizzazione di molti processi riguardanti la gestione amministrativa delle attività didattiche e scientifiche. Nel sito web del Dipartimento sono stati inseriti link per l'inoltro delle richieste di autorizzazione dell'inizio delle attività per l'elaborato finale o la tesi, l'iscrizione all'esame di laurea e ai corsi e-learning sulla sicurezza.

In *Tabella 14* la CPDS ha sintetizzato i punti degni di attenzione scaturiti dall'analisi dei questionari sulle strutture e sui servizi e delle domande B05\_1 e B03 del questionario per la rilevazione dell'opinione degli studenti.

Tabella 14 - Punti di attenzione risultati dall'analisi dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti nell'a.a. 2019-2020 e proposte del CPDS per il loro miglioramento

<i>Punti di attenzione</i>	<i>Verifiche e proposte eventuali</i>
<i>La domanda S3 (L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?) ha avuto un punteggio inferiore a 3 in quattro CdS.</i>	Le lezioni dei vari CdS sono state raggruppate in alcuni giorni della settimana per lasciare agli studenti il tempo necessario per studiare e preparare gli esami in itinere e finali. La CPDS ritiene di confermare tale impostazione. Inoltre, nell'arco della giornata le lezioni sono state suddivise in slot di un'ora e mezzo ciascuno, con un intervallo di 30 minuti.  La CPDS verificherà nell'a.a. 2020-21 l'adeguatezza dell'orario tramite la valutazione data dagli studenti alla specifica domanda, segnalando che per la pausa pranzo deve essere previsto un intervallo di almeno un'ora.
<i>La domanda S5 (le aule studio sono accessibili e adeguate per capienza e presenza di reti wifi?) ha avuto un punteggio inferiore a 3 in tre CdS.</i>	Cfr. Tabella 9.
<i>Il miglioramento della qualità del materiale e la somministrazione in anticipo del materiale didattico sono stati i principali suggerimenti degli studenti come mezzo per il miglioramento della didattica.</i>	Cfr. Tabella 9.

## QUADRO C - Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

### 1. Analisi

Le schede SUA 2019 riportano un'adeguata descrizione degli obiettivi formativi, del percorso didattico (formazione e apprendimento) e delle modalità di accertamento delle conoscenze e delle capacità acquisite dagli studenti. Inoltre, su invito dei Presidenti dei CdS e del Direttore del DiSAAA-a, tutti i docenti hanno caricato i programmi dei propri insegnamenti sul portale VALUTAMI usando il modello indicato dal PdQ, con riferimento al sistema adottato in sede europea (descrittori di Dublino), e inserendo anche le modalità di accertamento delle conoscenze, delle capacità e dei comportamenti degli studenti. Dall'analisi del portale VALUTAMI è stato accertato che i docenti di tutti i corsi hanno inserito, nelle schede di insegnamento, le modalità d'esame, comunicando in maniera chiara agli studenti le informazioni, soprattutto per i non frequentanti. Da un approfondito esame delle schede in VALUTAMI, sono ritenuti validi i metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti. Al momento, non è stata verificata l'effettiva applicazione da parte dei docenti in aula o durante le esercitazioni, poiché il questionario proposto agli studenti non presenta alcuna domanda al riguardo. L'unica che implicitamente considera come il docente verifichi il grado di apprendimento degli studenti è la B06 (*Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*). Per essa, i punteggi medi dei vari CdS sono stati superiori a 3,0 e solo per pochi insegnamenti [Fisica (A), Matematica (B), Architettura del paesaggio e Composti bioattivi e nutraceutica; cfr. Tabella 4] il punteggio è stato inferiore a 2,5.

### 2. Proposte

Nella *Tabella 15* sono riportate le proposte della CPDS nella relazione 2018-19 e le misure intraprese nell'a.a. 2019-20.

Tabella 15 - Misure intraprese nel 2019-20 per il miglioramento della validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi nei corsi di studio del DiSAAA-a.

<i>Proposte presenti nella Relazione 2018-19</i>	<i>Misure intraprese nell'a.a. 2019-20</i>
<i>Nella relazione 2018-19 la CPDS aveva suggerito di inserire nel questionario una domanda sui metodi di accertamento delle conoscenze adottati durante il corso e diversi dalle prove di esame (ad es. test in itinere programmati o senza preavviso, lavori di gruppo, seminari attivi ecc.). Questo perché la CPDS aveva ritenuto che il quesito B06 (Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina) non fosse sufficiente ad accertare se realmente il docente verificasse in aula le conoscenze acquisite.</i>	Nell'a.a. 2019-2020 si è continuato a sensibilizzare i docenti, tramite i Presidenti dei CdS, sull'importanza di intensificare l'attività di accertamento in aula.  Resta comunque la necessità di adeguare il questionario, con una domanda che permetta di verificare in maniera più diretta questa attività, attraverso l'opinione degli studenti.
<i>Nella relazione 2018-19 la CPDS ha rilevato che la chiave di interpretazione della domanda B02 non fosse uniforme con quella delle altre domande. Secondo la CPDS, la</i>	Nel 2019 la richiesta di modifica è stata segnalata al PdQ.

<i>Proposte presenti nella Relazione 2018-19</i>	<i>Misure intraprese nell'a.a. 2019-20</i>
<i>diversa scala di interpretazione creava confusione su come interpretare il giudizio (giudizio positivo della B02 è 3 mentre per le altre è 4). Era stato richiesto una modifica della domanda in questione, al fine di avere una maggiore uniformità nella chiave di lettura di tutte le domande.</i>	

In *Tabella 16*, la CPDS ha sintetizzato i punti degni di attenzione scaturiti dall'analisi dei questionari compilati dagli studenti e le verifiche che saranno eseguite, nonché le eventuali proposte.

Tabella 16 - Punti di attenzione risultati dall'analisi delle SUA, del portale VALUTAMI e dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti nell'a.a. 2019-2020 e proposte del CPDS per il loro miglioramento.

<i>Punti di attenzione</i>	<i>Verifiche e proposte eventuali</i>
<i>Verificare se effettivamente i docenti applicano in aula quanto dichiarato sul portale VALUTAMI in termini accertamento delle conoscenze e abilità acquisite</i>	Dato che nel 2019 non è stato possibile richiedere al NdV la modifica del questionario ipotizzata nella precedente relazione (cfr. Tabella 14), si ripropone la necessità di inserire nel questionario una domanda sui metodi di accertamento delle conoscenze adottati durante il corso e diversi dalle prove di esame (ad esempio, test in itinere programmati o senza preavviso, lavori di gruppo, seminari attivi, ecc.), in modo da verificare direttamente dall'opinione degli studenti, se i docenti applicano effettivamente quanto dichiarato nel programma.
<i>Uniformare la chiave di lettura della domanda B02 sul carico di studio alle altre. La domanda in questione, prevede che il giudizio migliore sia 3 (carico di studio adeguato) su una scala da 1 a 4, mentre nelle altre il punteggio migliore è 4. Questo crea difficoltà di interpretazione della domanda in relazione alle altre.</i>	Si richiede la modifica della domanda B02, trovando una chiave di lettura che sia in linea con quella delle altre del questionario.
<i>Un punto critico, da tenere in considerazione, è il ritardo con cui alcuni docenti inseriscono il programma sul portale VALUTAMI (in alcuni casi l'inserimento avviene a lezioni iniziate o addirittura alla fine delle stesse).</i>	La CPDS invita i Presidenti dei CdS a sensibilizzare i docenti sull'inserimento dei programmi sul portale VALUTAMI, almeno due settimane prima dell'inizio delle lezioni, in modo che all'inizio di ogni semestre le schede siano complete e aggiornate. I Presidenti dei CdS sono invitati a procedere a una verifica puntuale e a riferire tempestivamente i risultati alla CPDS.

## QUADRO D - Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale

### 1. Analisi

La CPDS ha valutato le SMA del 2020 dei CdS del DiSAAA-a e i relativi indicatori. Tutti i documenti risultano accuratamente compilati, le linee guida del PdQ sono state seguite pedissequamente, gli indicatori risultano scelti in maniera appropriata e dettagliatamente commentati. Sono stati, inoltre, efficacemente evidenziati i punti di forza e di debolezza, dei quali si riporta qui di seguito una sintesi.

**SA:** i valori relativi agli indicatori sull'attrattività sono elevati e superiori alla media nazionale, così come il numero di immatricolati, nonostante una flessione negli ultimi anni (trend peraltro riscontrato anche a livello nazionale). Decisamente incoraggianti sono i dati relativi agli studenti provenienti da altre regioni e con titolo precedente conseguito all'estero. Alta è la soddisfazione degli studenti e

anche la percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo non impegnati in formazione non retribuita. Buone sono le percentuali di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato e dei docenti di ruolo che appartengono a s.s.d. di base e caratterizzanti per il CdS. A questo si contrappone un basso numero di CFU conseguiti all'estero, una elevata percentuale di abbandoni, un rapporto non ottimale studenti/docenti, ancora basso il numero dei laureati in corso.

**VE:** presenta come punti di forza il numero di avvisi di carriera e l'attrattività, nonché elevate percentuali di CFU conseguiti all'estero e di laureati occupati. Alta è la soddisfazione espressa dagli studenti per il CdS. La composizione dei docenti di riferimento è coerente rispetto ai s.s.d. di base e caratterizzanti. I punti di debolezza riguardano essenzialmente gli abbandoni, il ritardo nell'acquisizione dei CFU e nella laurea, il rapporto docenti/studenti.

**PAGA:** sono stati evidenziati come punti di forza gli indicatori relativi all'attrattività, all'occupabilità (maggiore rispetto alle medie nazionali), ai docenti e al rapporto studenti/docenti. In linea con i dati nazionali sono i dati relativi ai tempi di laurea. Le criticità riguardano l'internazionalizzazione, la regolarità di acquisizione dei CFU (per alcuni indici) e l'attrattività verso studenti di altri Atenei.

**ProGeVUP:** presenta come punti di forza: tempi di acquisizione dei CFU, occupabilità a uno e a tre anni dal titolo, numero e qualificazione del corpo docente, capacità di attrazione di studenti laureati in altri Atenei, soddisfazione di laureati e laureandi. Le principali criticità riguardano: numero degli iscritti, tempi di acquisizione del titolo e internazionalizzazione (eccetto la percentuale di CFU acquisiti all'estero, indicatore virtuoso che, a differenza dello scorso anno, mostra un valore quasi doppio rispetto a quello nazionale). Il numero degli iscritti è, comunque, in crescita negli ultimi anni e si sta stabilizzando su un numero di nuovi iscritti al primo anno intorno a 20.

**BVM:** è stato osservato un notevole incremento degli avvisi di carriera dal 2018 al 2019 (anche se il dato rimane inferiore a quello medio di Ateneo per le LM nella stessa classe) e della percentuale di studenti provenienti da altri Atenei, risolvendo di fatto un precedente punto di debolezza che riguardava l'attrattività del CdLM. Positivi sono anche gli indicatori che riguardano la prosecuzione e la regolarità degli studi, il rapporto studenti/docenti e la produttività degli iscritti (tempi di acquisizione dei CFU). La principale criticità riguarda la percentuale di laureati occupati ad un anno dal titolo. Inferiore alla media nazionale la percentuale di laureati entro la durata normale del corso, allo stesso tempo però risulta incoraggiante la percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio (iC17) che è pari al 100%.

**BQA:** punti di forza sono: numero delle iscrizioni (stabilizzato a valori superiori a quelli regionali e nazionali e con un sensibile incremento negli anni), elevata attrattività a livello nazionale, prosecuzione di studi (in particolare, zero abbandoni nel 2019) e soddisfazione dei laureati (l'85% si iscriverebbe di nuovo al CdLM). Le criticità emerse riguardano principalmente il numero di studenti provenienti dall'estero, le tempistiche di acquisizione dei CFU, la percentuale di CFU conseguiti all'estero (in miglioramento), un elevato rapporto studenti/docenti e i dati relativi all'occupabilità a un anno dal titolo. Il lieve ritardo nell'acquisizione del titolo emerso solo per alcuni indicatori risulta una situazione da monitorare, ma attualmente dalla CPDS non è ritenuta una reale criticità.

Tutti i gruppi di riesame hanno chiaramente proposto azioni correttive riportate nella *Tabella 17*, oltre ad alcune considerazioni emerse all'interno delle riunioni della CPDS.

Tabella 17 - Principali punti di forza, criticità e misure correttive riportate nelle SMA dei CdS del DiSAAA-a (a.a. 2019-20) con alcune osservazioni della CPDS. In corsivo sono riportate ulteriori misure correttive indicate dalla CPDS.

<i>CdS</i>	<i>SA</i>	<i>VE</i>	<i>PAGA</i>	<i>PROGEVUP</i>	<i>BQA</i>	<i>BVM</i>
<b>Punti di forza</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• numero di iscritti</li> <li>• attrattività da altre regioni e dall'estero</li> <li>• soddisfazione degli studenti</li> <li>• occupabilità (non impegnati formazione non retribuita)</li> <li>• percentuali di docenza da docenti assunti a tempo indeterminato e che appartengono a settori scientifico-disciplinari di base</li> <li>• soddisfazione dei laureati</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• numero di iscritti</li> <li>• attrattività da altre regioni</li> <li>• CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari</li> <li>• soddisfazione degli studenti</li> <li>• occupabilità</li> <li>• percentuali di docenza da docenti assunti a tempo indeterminato e che appartengono a settori scientifico-disciplinari di base</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• numero di iscritti</li> <li>• occupabilità</li> <li>• indici sui docenti</li> <li>• rapporto studenti/docenti</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tempi acquisizione CFU</li> <li>• occupabilità</li> <li>• indici sui docenti</li> <li>• attrazione nazionale</li> <li>• soddisfazione dei laureati</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• numero di iscritti</li> <li>• attrattività nazionale</li> <li>• indicatori prosecuzione di studi</li> <li>• soddisfazione dei laureati</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• attrattività nazionale ed internazionale</li> <li>• prosecuzione degli studi</li> <li>• produttività degli iscritti</li> <li>• soddisfazione dei laureati</li> </ul>
<b>Criticità</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• basso numero CFU conseguiti all'estero</li> <li>• ritardo nell'acquisizione CFU</li> <li>• laureati in corso</li> <li>• abbandoni</li> <li>• rapporto studenti/docenti</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ritardo nell'acquisizione CFU</li> <li>• studenti provenienti dall'estero</li> <li>• abbandoni</li> <li>• laureati in corso</li> <li>• rapporto studenti/docenti</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• internazionalizzazione</li> <li>• tempi acquisizione CFU</li> <li>• attrattività nazionale</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• numero iscritti (in sensibile aumento)</li> <li>• tempi di acquisizione del titolo</li> <li>• internazionalizzazione (unico indice virtuoso iC10 CFU acquisiti all'estero)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• studenti dall'estero</li> <li>• tempistiche di acquisizione dei CFU</li> <li>• CFU conseguiti all'estero</li> <li>• occupabilità</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• numero di iscritti (dato in netto aumento)</li> <li>• tempi di laurea (ottimi però quelli relativi 1 anno oltre durata normale)</li> <li>• occupabilità (ad un anno dal titolo)</li> </ul>

<i>CdS</i>	<i>SA</i>	<i>VE</i>	<i>PAGA</i>	<i>PROGEVUP</i>	<i>BQA</i>	<i>BVM</i>
<b>Misure correttive</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• modifiche ordinamento e regolamento</li> <li>• orientamento e tutorato studenti primo anno</li> <li>• test di valutazione nazionale</li> <li>• matematica zero<sup>7</sup></li> <li>• incremento CFU matematica (stesso programma)</li> <li>• suddivisione del primo anno in gruppi</li> <li>• sensibilizzazione verso mobilità all'estero</li> <li>• questionari interni</li> <li>• <i>la CPDS ritiene opportuno non suggerire al momento ulteriori azioni correttive, in quanto è necessario osservare l'effetto delle iniziative importanti già in atto, alla luce anche del sensibile calo degli iscritti</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• modifiche ordinamento e regolamento</li> <li>• orientamento e tutorato studenti primo anno</li> <li>• test di valutazione nazionale</li> <li>• matematica zero</li> <li>• incremento CFU matematica (stesso programma)</li> <li>• <i>la CPDS ritiene opportuno non suggerire al momento ulteriori azioni correttive per i suddetti CdL triennali, in quanto è necessario osservare l'effetto delle iniziative importanti già in atto, alla luce anche del leggero calo degli iscritti rispetto all'anno precedente</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• sensibilizzare studenti piani Erasmus</li> <li>• progetti speciali per la didattica</li> <li>• inserimento di lavori guidati e razionalizzazione del carico didattico</li> <li>• discussione un piano specifico per l'orientamento studenti da altri Atenei</li> <li>• <i>rafforzare tutorato al primo anno per migliorare produttività in termini di acquisizione di CFU e ridurre tempi di laurea</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• proseguire con attività di orientamento (numero avvii di carriere già migliorato)</li> <li>• sensibilizzare studenti piani Erasmus</li> <li>• progetti speciali per la didattica</li> <li>• inserimento di lavori guidati e razionalizzazione del carico didattico</li> <li>• <i>rafforzare tutorato al primo anno per migliorare produttività in termini di acquisizione di CFU e ridurre tempi di laurea</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• azioni per far emergere i reali CFU acquisiti all'estero</li> <li>• <i>Rafforzare il contatto con il mondo del lavoro tramite caratterizzazioni del profilo, canali Career Center e giornate di aggiornamento professionale</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Giornate di orientamento</li> <li>• Cambio regolamento</li> <li>• Offerta didattica caratterizzante con gruppi di discipline</li> <li>• <i>Rafforzare il contatto con il mondo del lavoro tramite caratterizzazioni del profilo, canali Career Center e giornate di aggiornamento professionale</i></li> </ul>

<sup>7</sup> Si tratta di un corso erogato prima dell'inizio delle lezioni allo scopo di recuperare debiti o eventuali carenze relativi ai pre-requisiti dell'insegnamento di Matematica.

## 2. Proposte

Nella *Tabella 18* sono riportate le proposte della CPDS nella relazione 2018-19 e le misure intraprese nell'a.a. 2019-20.

Tabella 18 - Misure intraprese nell'a.a. 2019-20 per il miglioramento e l'assicurazione della completezza ed efficacia del monitoraggio annuale nei corsi di studio del DiSAAA-a.

<i>Proposte presenti nella Relazione 2018-19</i>	<i>Misure intraprese nell'a.a. 2019-20</i>
<i>Per il CdS in SA, la CPDS in accordo con il gruppo di riesame propone di monitorare le importanti modifiche intraprese a partire dall'a.a. 2019-20 quali il tutorato, il test di valutazione annuale, il potenziamento dell'insegnamento di matematica, la suddivisione degli studenti in gruppi. È inoltre proposta la promozione del Programma Erasmus e un viaggio di istruzione.</i>	Nell'a.a. 2019-2020 sono state intraprese tutte le misure descritte. Non è stato realizzato il viaggio di istruzione per l'emergenza sanitaria tuttora in corso.
<i>Per il CdLM in PAGA, la CPDS in accordo con il gruppo di riesame propone la razionalizzazione del carico didattico, iniziative per favorire i contatti con le aziende private, iniziative per favorire la mobilità degli studenti, tra cui un viaggio di istruzione.</i>	Nell'a.a. 2019-2020 sono state intraprese tutte le misure descritte. Non è stato realizzato il viaggio di istruzione per l'emergenza sanitaria tuttora in corso.
<i>Per il CdLM in ProGeVUP, la CPDS in accordo con il gruppo di riesame propone il potenziamento delle azioni di orientamento e l'organizzazione di un viaggio di studio.</i>	Nell'a.a. 2019-2020 sono state intraprese tutte le misure descritte. Non è stato realizzato il viaggio di istruzione per l'emergenza sanitaria tuttora in corso.
<i>Per il CdLM in BVM, la CPDS in accordo con il gruppo di riesame propone l'organizzazione di giornate di orientamento per gli studenti.</i>	Nell'a.a. 2019-2020 è stata intrapresa la misura descritta.

In *Tabella 19*, la CPDS ha sintetizzato i punti degni di attenzione, le verifiche che saranno eseguite, nonché le eventuali proposte.

Tabella 19 - Punti di attenzione risultati dall'analisi del Monitoraggio annuale nell'a.a. 2019-2020 e proposte del CPDS per il loro miglioramento

<i>Punti di attenzione</i>	<i>Verifiche e proposte eventuali</i>
<i>Per i CdL, ritardo nell'acquisizione dei CFU, tasso di abbandoni, laureati in corso, rapporto studenti/docenti.</i>	La CPDS, oltre alle azioni proposte dal gruppo di riesame, ritiene opportuno non suggerire al momento ulteriori azioni correttive per i CdL, in quanto è necessario osservare l'effetto delle iniziative importanti già in atto, alla luce anche del leggero calo degli iscritti rispetto all'anno precedente.
<i>Per il CdLM in PAGA, internazionalizzazione, tempi di acquisizione dei CFU, attrattività nazionale.</i>	La CPDS, oltre alle azioni proposte dal gruppo di riesame, ritiene opportuno suggerire di rafforzare il tutorato al primo anno per migliorare produttività in termini di acquisizione di CFU e ridurre tempi di laurea.
<i>Per il CdLM in ProGeVUP, internazionalizzazione (virtuoso indicatore iC10), tempi di acquisizione del titolo, numero di iscritti (in sensibile aumento).</i>	La CPDS, oltre alle azioni proposte dal gruppo di riesame, ritiene opportuno suggerire di rafforzare il tutorato al primo anno per ridurre tempi di laurea.
<i>Per il CdLM in BQA, numero di studenti dall'estero, tempi di acquisizione dei CFU, CFU conseguiti all'estero, occupabilità.</i>	La CPDS, oltre alle azioni proposte dal gruppo di riesame, ritiene opportuno suggerire di rafforzare il contatto con il mondo del lavoro tramite caratterizzazione del profilo, canali <i>Career Center</i> e giornate di aggiornamento professionale.



<i>Punti di attenzione</i>	<i>Verifiche e proposte eventuali</i>
<i>Per il CdLM in BVM, il numero di iscritti (dato in aumento), tempi di laurea (ottimi quelli relativi a 1 anno oltre la durata) occupabilità (ad 1 anno dal titolo).</i>	La CPDS, oltre alle azioni proposte dal gruppo di riesame, ritiene opportuno suggerire di rafforzare il contatto con il mondo del lavoro tramite caratterizzazione del profilo, canali <i>Career Center</i> e giornate di aggiornamento professionale.
<i>Per tutti i CdS, l'internazionalizzazione costituisce ancora un punto di debolezza.</i>	La CPDS propone al Coordinatore delle Attività Internazionali (CAI, Prof. A. Canale) che la giornata di informazione sul programma ERASMUS + sia ripetuta anche nel corrente anno accademico e al Direttore del DiSAAA-a di valutare di assegnare contributi aggiuntivi agli studenti che abbiano acquisito almeno 6 CFU all'estero nell'a.a. 2019-2020.

## **QUADRO E - Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

### **1. Analisi**

La sezione 'Qualità' della SUA dei CdS è disponibile su University ([www.university.it](http://www.university.it)) ai seguenti link:

- ✓ SA: <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/50291>;
- ✓ VE: <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/50293>;
- ✓ PAGA: <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/50022>;
- ✓ ProGeVUP: <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/50023>;
- ✓ BQA: <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/49170>;
- ✓ BVM: <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/50534>.

La CPDS ha verificato la correttezza e la chiarezza delle informazioni (ci sono discrepanze sui rappresentanti degli studenti, ma l'aggiornamento in questo caso risulta difficoltoso). La CPDS non ha dati a disposizione per verificare l'efficacia del portale ai fini dell'orientamento. Il sito web del DiSAAA-a viene costantemente aggiornato e in evidenza nella *home page* sono riportate tutte le tematiche di interesse per gli studenti futuri. Le pagine dedicate ai CdS sono rivolte ai docenti, agli studenti iscritti e ai laureandi e nella sezione 'Qualità' si trovano le SUA a partire dal 2015. Da tempo, all'inizio dell'anno accademico, viene chiesto a matricole/iscritti quanti di loro si sono informati attraverso il portale University. Il risultato finora è stato costantemente zero. Al contrario, numerosi studenti (con le loro famiglie) riferiscono di aver acquisito le informazioni per orientarsi sulla scelta dei CdS del DiSAAA-a attraverso il sito web, che viene sottoposto ad aggiornamento continuo.

### **2. Proposte**

Come già riportato nella relazione didattica 2018-19, la CPDS non ha alcuna proposta in merito.

## QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento

### 1. Analisi

La CPDS ha analizzato il profilo dei laureati e i dati occupazionali utilizzando le SMA dei CdS, consultando gli indicatori riportati nella scheda. I dati sono stati commentati in maniera comparativa rispetto ai valori regionali e nazionali, prendendo come riferimento l'anno 2019, ma analizzando anche l'andamento nel tempo, se utile a individuare criticità, segnali di miglioramento, risoluzione di problemi.

La CPDS ha, comunque, effettuato una ulteriore disamina, consultando alcuni dati messi a disposizione da ALMALAUREA, che riguardano il profilo dei laureati (dati del rapporto 2020 sui laureati nel 2019; cfr. Tabella 7) e la loro condizione occupazionale (Tabella 20; dati occupazionali per i laureati triennali a un anno dal titolo, conseguito nel 2018 e a tre anni dal titolo, conseguito nel 2016, per i laureati magistrali). Per quanto concerne le due lauree triennali, i dati a un anno da titolo sono gli unici disponibili. Per le lauree magistrali sono disponibili, oltre a quelli utilizzati dalla CPDS, i dati a uno e a cinque anni dalla laurea. La scelta è ricaduta su quelli relativi ai tre anni dal titolo, poiché ritenuti molto rappresentativi e poiché, in alcuni casi, tali valori sono risultati di difficile lettura nelle schede degli indicatori utilizzati per redigere le SMA, rendendo così necessaria una indagine più approfondita.

Il profilo dei laureati presso il DiSAAA-a delinea palesemente studenti molto soddisfatti per tutti i CdS, a conferma di ciò che è riportato sulle SMA. Il carico di studio è apparso in tutti i casi adeguato e la percentuale di laureati che si iscriverebbe di nuovo al CdS è sempre molto elevata. Alta è inoltre la percentuale di studenti che intendono proseguire gli studi per intraprendere la strada di una laurea magistrale nel caso del CdL in SA. Si nota, inoltre, una percentuale sensibilmente maggiore di studenti lavoratori per il CdLM in ProGeVUP rispetto agli altri CdS. Ciò parzialmente giustifica una età alla laurea leggermente più elevata. I CdLM in ProGeVUP e BVM hanno presentato le percentuali maggiori di laureati che vogliono proseguire gli studi (ad esempio, con il dottorato di ricerca).

Nella Tabella 20 è possibile osservare un basso tasso di occupazione a un anno dal titolo per il CdL in SA, come riportato anche nella specifica scheda SUA. Tale dato è però giustificato dal numero assai elevato di laureati che si iscrivono a un corso di laurea magistrale (oltre l'80%). Molto alto è tale tasso per gli altri cinque CdS (a un anno dal titolo per VE e a tre per PAGA, ProGeVUP, BQA e BVM) e questo in parte contrasta con quanto riportato nelle SMA. Infatti, la percentuale di laureati occupati a tre anni dal titolo risultava 0 dal rispettivo indicatore riportato sulla SMA di BQA. Anche il CdLM in BVM, sulla cui SMA era stata segnalata una criticità relativa alla percentuale degli studenti occupati ad un anno dal titolo, sembra invece associato a dati molto più confortanti all'interno del report di ALMALAUREA per i laureati nel 2016, con una percentuale di occupazione pari all'80%. Buoni appaiono, inoltre, i valori relativi al grado di soddisfazione per il lavoro svolto.

Tabella 20 - Condizione occupazionale dei laureati nei CdL SA e VE a un anno dal titolo (2018) e dei laureati magistrali in PAGA, ProGeVUP, BVM e BQA a tre anni dal titolo (2016) presso il DiSAAA-a. Fonte: ALMALAUREA, rapporto 2020.

<i>CdS</i>	<i>SA</i>	<i>VE</i>	<i>PAGA</i>	<i>PROGEVUP</i>	<i>BVM</i>	<i>BQA</i>
N. laureati	86	49	27	9	10	16
N. intervistati	70	40	22	7	10	12
Età alla laurea (media, in anni)	24,4	25,2	26,6	27,6	26,2	27,6
Durata degli studi (media, in anni)	4,6	4,7	2,6	3,6	2,7	3,0
È attualmente iscritto ad un corso di laurea magistrale (%)	81	33	-	-	-	-
Ha partecipato ad almeno un'attività di formazione post-laurea (%)	16	50	73	57	90	58
Dottorato (% per attività)	-	-	23	14	50	0
Tasso di occupazione (%)	24	60	91	100	80	92
Caratteristiche dell'attuale lavoro: tempo indeterminato (%)	31	23	6	67	0	80
Caratteristiche dell'attuale lavoro: non standard (%).	31	46	39	17	33	0
Lavora all'estero (%)	0	14	0	17	0	10
Retribuzione mensile (euro)	1212	1290	1369	1251	1292	1487
Efficacia della laurea nel lavoro svolto: molto o abbastanza (%)	62	91	100	83	67	100
Grado di soddisfazione per il lavoro svolto (da 1 a 10)	7,5	8,0	7,3	6,8	6,7	7,7
Occupati che cercano lavoro (%)	23	18	44	50	0	20

## 2. Proposte

Nella *Tabella 21* sono riportate le proposte della CPDS nella relazione 2018-19 e le misure intraprese nell'a.a. 2019-20.

Tabella 21 - Misure intraprese nel 2019-20 per il miglioramento degli indicatori occupazionali nei corsi di studio del DiSAAA-a.

<i>Proposte presenti nella Relazione 2018-19</i>	<i>Misure intraprese nell'a.a. 2019-20</i>
<i>Per il CdS in SA, la CPDS, in accordo con il gruppo di riesame, segnala un basso tasso di occupazione dei laureati senza specifiche proposte</i>	Non è stata segnalata nessuna misura specifica, data anche l'elevata percentuale di laureati che proseguono gli studi verso una laurea magistrale.
<i>Per il CdLM in PAGA, la CPDS, in accordo con il gruppo di riesame, segnala una bassa percentuale di laureati occupati a tre anni dal titolo. Per questa criticità si propongono attività aggiuntive rispetto a quelle di career consulting di Ateneo e intensificazione dei contatti con le aziende.</i>	Tali misure risultano intraprese nel 2019-20.

In *Tabella 22*, la CPDS ha sintetizzato i punti degni di attenzione, le verifiche che saranno eseguite, nonché le eventuali proposte.

Tabella 22 - Punti di attenzione risultati dall'analisi dei dati occupazionali nell'a.a. 2019-2020 e proposte del CPDS per il loro miglioramento.

<i>Punti di attenzione</i>	<i>Verifiche e proposte eventuali</i>
<i>Basso tasso di occupazione ad un anno dal titolo per il CdS in SA</i>	La CPDS non ha proposte specifiche al riguardo, in quanto tale punto di attenzione sembra legato all'elevata percentuale di laureati che proseguono gli studi nell'ambito di un corso di laurea magistrale.
<i>Basso tasso di occupazione a un anno dal titolo per il CdLM in BVM e BQA</i>	La CPDS ha constatato dai dati ALMALAUREA una situazione molto più confortante a tre anni dal titolo. La CPDS invita comunque il Presidente del consiglio aggregato dei due CdLM a intraprendere alcune azioni correttive segnalate nel quadro D volte soprattutto a migliorare la percentuale di studenti occupati nel primo anno a seguito del conseguimento del titolo.

La CDPS segnala che è stato analizzato il report di feedback sull'Audit del NdV svoltosi presso il CdLM in ProGeVUP in data 20.02.2020 e trasmesso in data 17.09.2020. I punti di debolezza indicati dal NdV relativi al *basso numero di iscritti inferiore alla media dell'area geografica e nazionale*, alla *scarsa attrattività del CdS soprattutto in ambito territoriale* e alla *bassa internazionalizzazione del CdS*, sono stati sottolineati anche nella presente relazione e per essi sono state individuate le misure da intraprendere. Riguardo al punto di debolezza *“carattere fortemente professionalizzante e verticalizzato del CdS può risultare non adeguato alle finalità formative ottimali per una laurea magistrale, non emergono con chiarezza le conoscenze formativo-culturali e le capacità trasversali da raggiungere: ciò potrebbe avere effetti negativi sul numero di iscritti”*, la CPDS invita il Presidente del CdLM a rivolgere maggiore attenzione al profilo culturale del laureato magistrale e alle capacità trasversali da acquisire.