

Corso di Laurea Magistrale in Progettazione e gestione del verde urbano e del paesaggio (CdLM ProGeVUP)

Analisi e diffusione dei risultati relativi ai questionari sulla valutazione della qualità della didattica e conseguenti azioni migliorative (a.a. 2018-19)

(linee guida dell'Ateneo di Pisa - inviate dal Presidio della Qualità il 21 dicembre 2017)

Il periodo di osservazione va da novembre 2018 ad agosto 2019. In ogni semestre, i questionari vengono compilati *on line* dagli studenti quando sono stati svolti almeno 2/3 dell'insegnamento, oppure obbligatoriamente prima di iscriversi all'appello di esame. La valutazione viene effettuata dagli studenti frequentanti nell'anno accademico in corso (gruppo A) e da quelli che hanno seguito le lezioni con lo stesso docente in anni accademici precedenti (gruppo B). Essi vengono, comunque, sollecitati dal Presidente del CdLM e dai docenti alla compilazione prima del termine delle lezioni. Inoltre, il Presidente ha ricordato l'avvenuta apertura dei questionari in occasione della seduta del Consiglio Aggregato dei CdLM in PAGA e ProGeVUP (29.11.2019).

Dall'a.a. 2017-18 (II semestre) è stata resa obbligatoria anche la compilazione del questionario sui servizi resi agli studenti (facoltativa nei due anni accademici precedenti). Nel periodo maggio-agosto 2019, sono stati ricevuti tre questionari relativi esclusivamente al gruppo UM (studenti che hanno dichiarato di avere utilizzato più strutture (aule, laboratori, biblioteche, sale studio).

Per la legenda delle valutazioni: 1 = giudizio totalmente negativo; 2 = più no che sì; 3 = più sì che no; 4 = giudizio totalmente positivo; L1: 1 = frequenza minore del 25%; 2 = frequenza minore della metà; 3 = frequenza oltre la metà; 4 = frequenza completa; B02: 1 = carico di studio eccessivo; 2 = elevato; 3 = adeguato; 4 = ridotto.

Gli insegnamenti sottoposti a valutazione da parte degli studenti sono stati:

- ✓ Aggiornamento professionale - Competenze professionali del dottore agronomo (lavoro guidato) - Paolo Vernieri (1)¹
- ✓ Arboricoltura urbana - Damiano Remorini
- ✓ Architettura del paesaggio - Francesco Monacci
- ✓ Entomologia dell'ambiente urbano - Elisabetta Rossi (4)
- ✓ Estimo rurale e catastale – Fabio Bartolini (2)
- ✓ Geobotanica e cartografia della vegetazione - Andrea Bertacchi (1)
- ✓ Macchine per la gestione del verde urbano e del paesaggio - Marco Fontanelli
- ✓ Monitoraggio e gestione della risorsa idrica (lavoro guidato) - Giovanni Rallo
- ✓ Patologia forestale urbana - Giacomo Lorenzini
- ✓ Pianta ornamentali e verde urbano - Paolo Vernieri
- ✓ Propagazione vegetale e tecniche di produzione vivaistica – Fernando Malorgio (codocente: Rossano Massai) (4)
- ✓ Stabilità degli alberi e diagnostica per immagini – Elisa Pellegrini (codocente: Cristina Nali)
- ✓ Tappeti erbosi - Marco Volterrani
- ✓ Topografia, cartografia e progettazione delle opere a verde - Salvatore Brunello Consorti (codocente: Alessandro Pistoia)
- ✓ Uso e riciclo delle biomasse - Alessandro Saviozzi

¹ In parentesi è indicato il numero dei questionari compilati, quando inferiore a cinque. In questo caso, non ne viene tenuto conto nella presente relazione.

1. Grado di copertura

Sono stati compilati 125 questionari da studenti che hanno frequentato i corsi nell'a.a. 2018-19 (A) e 24 da coloro che hanno frequentato in anni precedenti con lo stesso docente (B).

La presenza alle lezioni (L1) è stata elevata per l'87% degli intervistati (71% frequenza completa e 16% presenti a più del 50% delle lezioni); il 3% è stato presente a un numero di lezioni compreso tra il 25% e il 50% e il 10% a meno del 25%. Le ragioni della scarsa frequenza sono state il lavoro (dichiarato in 5 questionari A e 3 B), altre motivazioni (7 A e 4 B), la frequenza di altri insegnamenti in contemporanea (9 A e 5 B) e frequenza poco utile (2 A).

2. Insegnamenti

La *Figura 1* riporta la valutazione relativa alle domande B01 (Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?), B02 (Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?), B03 (Il materiale didattico, indicato e disponibile, è adeguato per lo studio della materia?) e B04 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?). Le medie delle risposte a queste domande sono sempre superiori a 2,5 (soglia al di sotto della quale si evidenziano criticità). Analizzando i singoli insegnamenti², a Patologia forestale urbana viene assegnato il valore di 2,3 per B02; valutazioni particolarmente positive (al di sopra di 3,7) sono indicate in *Tabella 1*.

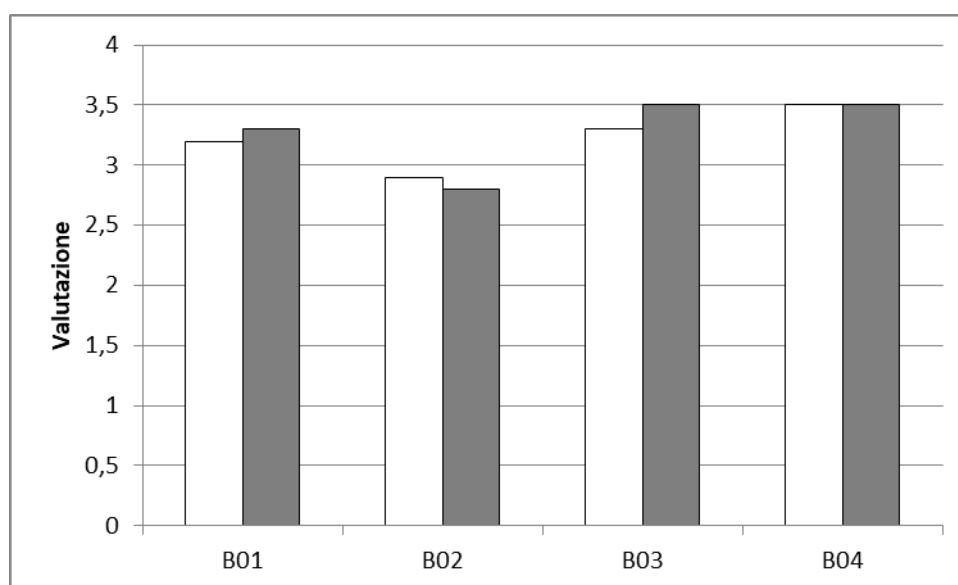


Figura 1. Valutazioni degli studenti frequentanti nell'a.a. 2018-19 (A, bianco) o che hanno frequentato l'insegnamento precedentemente con lo stesso docente (B, grigio) alle domande B01: le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma di esame?; B02: il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (1 = carico di studio eccessivo; 2 = elevato; 3 = adeguato; 4 = ridotto); B03: il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?; B04: le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

3. Strutture e servizi

Le domande B05 (Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?) e B05_1 (Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? Si vede, si

² La codocenza di Topografia, cartografia e progettazione delle opere a verde (Pistoia) viene trattata nella sua totalità nel paragrafo "Giudizio complessivo".

sente, si trova posto) sono dedicate solo a coloro che hanno seguito più del 50% delle lezioni. La *Figura 2* mostra i valori medi per A e per B. Non vi sono valutazioni negative né nel complesso né per singoli insegnamenti (a eccezione di B05_1 = 2 per Uso e riciclo delle biomasse); sono da segnalare altresì livelli eccezionalmente positivi (*Tabella 2*).

Tabella 1. Insegnamenti per i quali le valutazioni del Gruppo A alle domande B01-B04 sono risultate particolarmente positive (al di sopra di 3,7). Quando presenti, i valori tra parentesi sono quelli del Gruppo B.

<i>Insegnamento</i>	<i>B01</i>	<i>B02</i>	<i>B03</i>	<i>B04</i>
<i>Arboricoltura urbana</i>	3,7	-	-	3,8
<i>Macchine per la gestione del verde urbano e del paesaggio</i>	3,8	-	-	4,0
<i>Piante ornamentali e verde urbano</i>	-	-	(3,8)	3,8 (3,8)
<i>Tappeti erbosi</i>	3,7	-	3,9	4,0
<i>Topografia, cartografia e progettazione delle opere a verde (Consorti)</i>	-	-	(3,7)	(3,7)
<i>Uso e riciclo delle biomasse</i>	-	-	-	3,8

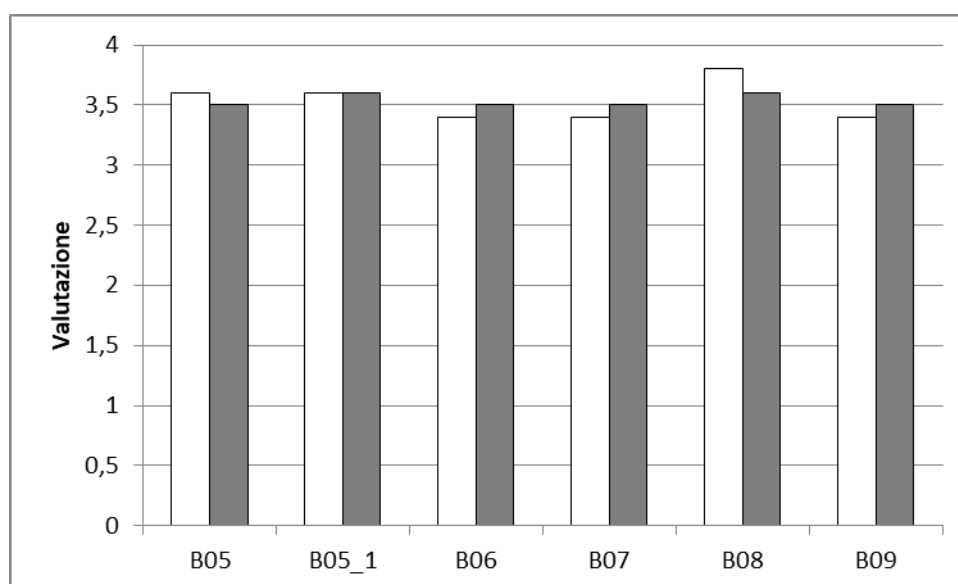


Figura 2. Valutazioni degli studenti frequentanti nell'a.a. 2017-18 (A, bianco) o che hanno frequentato l'insegnamento precedentemente con lo stesso docente (B, grigio) alle domande B05: gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?; B05_1: le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto); B06: il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?; B07: il docente espone gli argomenti in modo chiaro?; B08: le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?; B09: L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

4. Docenti

Anche le domande B06 (Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?), B07 (Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?), B08 (Le attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori, etc., sono utili all'apprendimento della materia?) e B09 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?) sono rivolte solo a coloro che hanno seguito più del 50% delle lezioni. I risultati distinti per i gruppi A e B sono riportati in *Figura 2*. Relativamente alle domande B10 (Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?) e BF1 (Efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede, ove si applica),

anch'esse riguardanti la docenza, i valori medi ammontano rispettivamente a 3,7 (A) e 3,8 (B) e a 3,8 (A) e 3,7 (B).

Tabella 2. Insegnamenti per i quali le valutazioni del Gruppo A alle domande B05 e B05_1 sono risultate particolarmente positive (al di sopra di 3,7). Quando presenti, i valori tra parentesi sono quelli del Gruppo B.

<i>Insegnamento</i>	<i>B05</i>	<i>B05_1</i>
<i>Arboricoltura urbana</i>	3,7	3,9
<i>Architettura del paesaggio</i>	3,9	-
<i>Macchine per la gestione del verde urbano e del paesaggio</i>	4,0	4,0
<i>Patologia forestale e urbana</i>	3,8	3,8
<i>Piante ornamentali e verde urbano</i>	3,9	3,7
<i>Tappeti erbosi</i>	4,0	4,0
<i>Topografia, cartografia e progettazione delle opere a verde</i>	(3,8)	(4,0)

In generale non vengono osservate criticità (a eccezione di B071 = 2,3 per Monitoraggio della risorsa idrica) e numerose sono le valutazioni particolarmente positive (*Tabella 3*).

Tabella 3. Insegnamenti per i quali le valutazioni del Gruppo A alle domande da B06 e BF1 sono risultate particolarmente positive (al di sopra di 3,7). Quando presenti, i valori tra parentesi sono quelli del Gruppo B.

<i>Insegnamento</i>	<i>B06</i>	<i>B07</i>	<i>B08</i>	<i>B09</i>	<i>B10</i>	<i>BF1</i>
<i>Arboricoltura urbana</i>	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8
<i>Architettura del paesaggio</i>	3,7	3,9	4,0	-	3,7	4,0
<i>Macchine per la gestione del verde urbano e del paesaggio</i>	3,7	3,9	4,0	3,7	4,0	4,0
<i>Monitoraggio della risorsa idrica</i>	-	-	-	-	3,7	-
<i>Patologia forestale e urbana</i>	-	-	-	3,8	-	-
<i>Piante ornamentali e verde urbano</i>	-	3,7	4,0 (4,0)	-	4,0 (4,0)	4,0
<i>Stabilità degli alberi e diagnostica per immagini</i>	-	-	3,9	-	3,9	3,8
<i>Tappeti erbosi</i>	4,0	4,0	4,0	4,0	3,8	3,9
<i>Topografia, cartografia e progettazione delle opere a verde (Consorti)</i>	(3,8)	(3,8)	-	(3,8)	(3,8)	(4,0)
<i>Uso e riciclo delle biomasse</i>	-	-	-	-	(4,0)	4,0

5. Giudizio complessivo

La *Figura 3* mostra le valutazioni medie alle domande BS01 (È interessato agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?) e BS02 (Giudizio complessivo sull'insegnamento).

Nell'ambito dei singoli insegnamenti, il giudizio è in generale sempre positivo o molto positivo (*Tabella 4*). È da segnalare un grave criticità riguardante la codocenza (Pistoia) per l'insegnamento di Topografia, cartografia e progettazione delle opere a verde: l'unico valore al di sopra di 2,5 è stato osservato B5_1 (3 e 4 per Gruppo A e B, rispettivamente).

6. Suggerimenti per il miglioramento della didattica

Allo studente vengono anche chiesti, nell'ambito di una rosa di risposte chiuse, eventuali suggerimenti per migliorare la didattica (*Tabella. 5*).

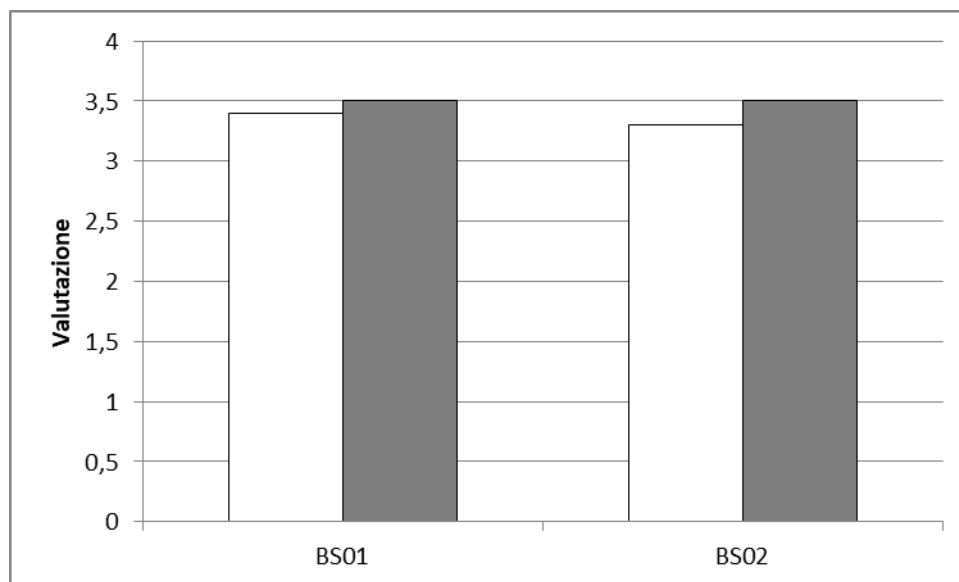


Figura 3. Valutazioni degli studenti frequentanti nell'a.a. 2017-18 (A, bianco) o che hanno frequentato l'insegnamento precedentemente con lo stesso docente (B, grigio) alle domande BS01: è interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?; BS02: giudizio complessivo sull'insegnamento.

Tabella 4. Insegnamenti per i quali le valutazioni del Gruppo A alle domande BS01 e BS02 sono risultate particolarmente positive (al di sopra di 3,7). Quando presenti, i valori tra parentesi sono quelli del Gruppo B.

Insegnamento	BS01	BS02
<i>Arboricoltura urbana</i>	3,9 (3,8)	3,7
<i>Architettura del paesaggio</i>	4,0	3,9
<i>Macchine per la gestione del verde urbano e del paesaggio</i>	-	3,8
<i>Piante ornamentali e verde urbano</i>	(3,8)	(3,8)
<i>Stabilità degli alberi e diagnostica per immagini</i>	3,8	-
<i>Tappeti erbosi</i>	-	3,9
<i>Topografia, cartografia e progettazione delle opere a verde (Consorti)</i>	(3,7)	(3,7)

6. Suggerimenti per il miglioramento della didattica

Allo studente vengono anche chiesti, nell'ambito di una rosa di risposte chiuse, eventuali suggerimenti per migliorare la didattica (Tabella. 5).

Tabella 5. Suggerimenti per il miglioramento della didattica da parte degli studenti. I dati sono mostrati in percentuale rispetto al totale di coloro che hanno risposto.

Suggerimento	A	B
<i>Alleggerimento carico didattico complessivo</i>	9	0
<i>Aumentare supporto didattico</i>	8	1
<i>Fornire più conoscenze di base</i>	13	1
<i>Eliminare argomenti già trattati in altri insegnamenti</i>	3	0
<i>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</i>	11	1
<i>Migliorare qualità materiale didattico</i>	15	0
<i>Fornire in anticipo il materiale didattico</i>	6	1
<i>Inserire prove d'esame intermedie</i>	8	1
<i>Attivare insegnamenti serali</i>	2	0

7. Organizzazione e servizi di supporto

Come sopra accennato, dal II semestre dell'a.a. 2017-18 è stata resa obbligatoria anche la compilazione del questionario sui servizi resi agli studenti. Le domande riguardavano: S1: il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?; S2: l'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali) è efficace?; S3: l'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?; S4: le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? Si vede, si sente, si trova posto; S5: le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti *wifi*)?; S6: le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?; S7: i laboratori - ove previsti - sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?; S8: il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?; S9: il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?; S10: le attività di tutorato svolte dai docenti/tutor sono utili ed efficaci?; S11: le informazioni sul sito del Dipartimento o del CdS sono reperibili e complete?; S12: giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdS; S13: utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica). Gli esiti vengono riportati in *Figura 4*.

Le valutazioni sui vari aspetti connessi ai servizi resi agli studenti è sempre superiore a 2,5, con la sola eccezione di S5 (2,3). Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdLM (S12) ha acquisito una valutazione pari a 3,7. Il questionario viene ritenuto utile (4,0). Sono da rilevare esiti particolarmente positivi per S6, S8, S9 e S10 (4,0) e S11 (3,7).

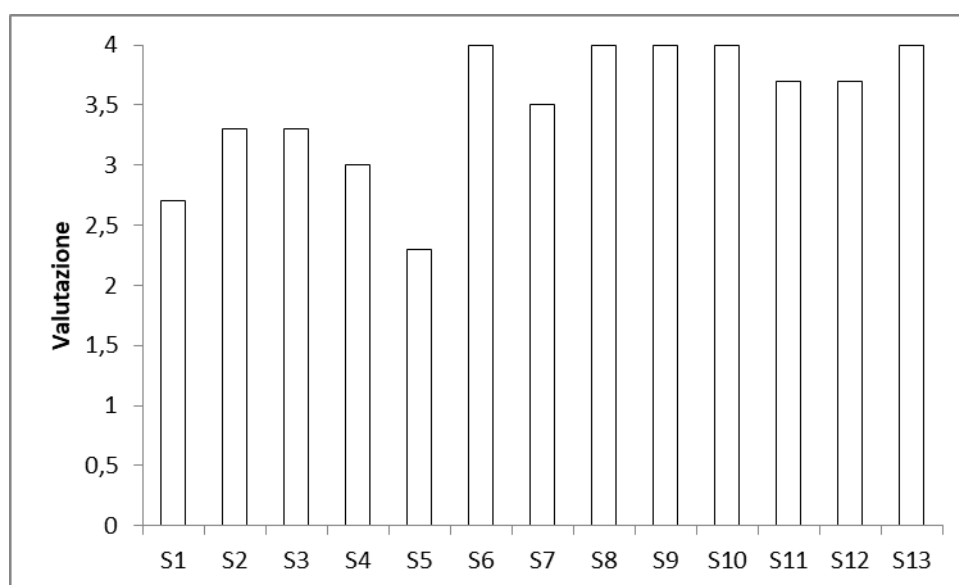


Figura 4. Valutazioni degli studenti che, nel corrente anno accademico, hanno dichiarato di avere utilizzato più strutture (aule, lezioni, laboratori, biblioteche, aule studio) (UM, bianco). Per la legenda, cfr. il testo.

8. Criticità e azioni migliorative

È evidente da quanto sopra come in ProGeVUP non siano state rilevate particolari situazioni di criticità nella valutazione della qualità sia della didattica che dei servizi/organizzazione. Vi è solo da segnalare il caso della codocenza di Topografia, cartografia e progettazione delle opere a verde per la quale i valori sono tutti al di sotto della soglia di 2,5 (con l'eccezione di B5_1). Trattandosi di docente nel frattempo collocato a riposo per ragioni anagrafiche, si considera opportuno procedere alla ridefinizione degli obiettivi formativi e delle metodologie didattiche con il docente che

assumerà la responsabilità dell'insegnamento. Allo stato attuale, quindi, non è ritenuto necessario intraprendere alcuna azione migliorativa.

9. Punti di forza

Dall'analisi dei questionari emergono alcune valutazioni particolarmente positive (valori al di sopra di 3,7) di seguito riportate (valori medi):

- le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia (gruppo A);
- il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni (A e B);
- le esercitazioni e le lezioni fuori sede sono efficaci (A e B).