

## **Corso di Laurea Magistrale in Progettazione e gestione del verde urbano e del paesaggio (CdLM ProGeVUP)**

### **Analisi e diffusione dei risultati relativi ai questionari sulla valutazione della qualità della didattica e conseguenti azioni migliorative (a.a. 2017-18)**

*(linee guida dell'Ateneo di Pisa - inviate dal Presidio della Qualità il 21 dicembre 2017)*

Il periodo di osservazione va da novembre 2017 a luglio 2018. In ogni semestre, i questionari vengono compilati *on line* dagli studenti quando sono stati svolti almeno 2/3 dell'insegnamento oppure obbligatoriamente prima di iscriversi all'appello di esame. La valutazione viene effettuata dagli studenti frequentanti nell'anno accademico in corso (gruppo A) e da quelli che hanno seguito le lezioni con lo stesso docente in anni accademici precedenti (gruppo B). Essi vengono, comunque, sollecitati dal Presidente del CdLM e dai docenti alla compilazione prima del termine delle lezioni. Inoltre, il Presidente ha ricordato l'avvenuta o l'imminente apertura dei questionari in occasione di due sedute del Consiglio Aggregato dei CdLM in PAGA e ProGeVUP (04.12.2017 e 07.03.2018).

Dall'a.a. 2017-18 (II semestre) è stata resa obbligatoria anche la compilazione del questionario sui servizi resi agli studenti (facoltativa nei due anni accademici precedenti). Nel periodo maggio-agosto 2018, sono stati ricevuti 13 questionari suddivisi in due gruppi: UM (7), ovvero studenti che hanno dichiarato di avere utilizzato più strutture (aule, laboratori, biblioteche, sale studio); UP (6), studenti che ne hanno utilizzata almeno una.

Per la legenda delle valutazioni: 1 = giudizio totalmente negativo 2 = più no che si 3 = più si che no 4 = giudizio totalmente positivo; L1: 1 = frequenza minore del 25%; 2 = frequenza minore della metà; 3 = frequenza oltre la metà; 4 = frequenza completa; B02: 1 = carico di studio eccessivo; 2 = elevato; 3 = adeguato; 4 = ridotto.

Gli insegnamenti sottoposti a valutazione da parte degli studenti sono stati:

- ✓ Analisi, recupero e valorizzazione del giardino storico - Paolo Vernieri (codocente: Irene Benvenuti)
- ✓ Arboricoltura ornamentale - Damiano Remorini
- ✓ Architettura del paesaggio - Francesco Monacci
- ✓ Entomologia dell'ambiente urbano - Elisabetta Rossi
- ✓ Estimo rurale e catastale – Fabio Bartolini
- ✓ Geobotanica e cartografia della vegetazione - Andrea Bertacchi
- ✓ Macchine per la gestione del verde urbano e del paesaggio - Marco Fontanelli
- ✓ Patologia forestale urbana - Giacomo Lorenzini
- ✓ Piante ornamentali e verde urbano - Paolo Vernieri
- ✓ Stabilità degli alberi e diagnostica per immagini – Elisa Pellegrini (codocente: Cristina Nali)
- ✓ Tappeti erbosi - Marco Volterrani
- ✓ Tecniche irrigue per il verde ornamentale – Giovanni Rallo
- ✓ Tecniche vivaistiche - Rossano Massai
- ✓ Topografia, cartografia e progettazione delle opere a verde - Salvatore Brunello Consorti (codocente: Alessandro Pistoia)

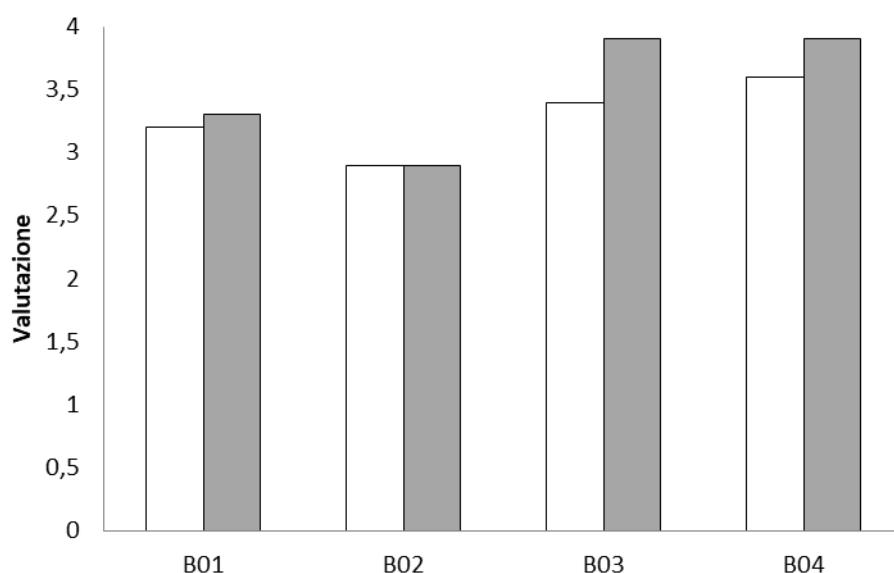
#### *1. Grado di copertura*

Sono stati compilati 151 questionari da studenti che hanno frequentato i corsi nell'a.a. 2017-18 (A) e 10 da coloro che hanno frequentato in anni precedenti con lo stesso docente (B).

La presenza alle lezioni (L1) è stata elevata per il 90% degli intervistati (57% frequenza completa e 33% presente a più del 50% delle lezioni); il 2% è stato presente a un numero di lezioni compreso tra il 25% e il 50% e l'8% a meno del 25% delle lezioni. Le ragioni della scarsa frequenza sono state il lavoro (dichiarato in 7 questionari A e 2 B), altre ragioni (2 A e 3 B), la frequenza di altri insegnamenti (5 A) e frequenza poco utile (1 A).

## 2. Insegnamenti

La *Figura 1* riporta la valutazione relativa alle domande B01 (Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?), B02 (Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?), B03 (Il materiale didattico, indicato e disponibile, è adeguato per lo studio della materia?) e B04 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?). Le medie delle risposte a queste domande sono sempre superiori a 2,5 (soglia al di sotto della quale si evidenziano criticità). Anche analizzando i valori per singoli insegnamenti, non vengono osservate criticità; valutazioni particolarmente positive (al di sopra di 3,75) sono indicate in *Tabella 1*.



*Figura 1.* Valutazioni degli studenti frequentanti nell'a.a. 2017-18 (A, bianco) o che hanno frequentato l'insegnamento precedentemente con lo stesso docente (B, grigio) alle domande B01: le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma di esame?; B02: il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (1 = carico di studio eccessivo; 2 = elevato; 3 = adeguato; 4 = ridotto); B03: il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?; B04: le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

*Tabella 1.* Insegnamenti per i quali le valutazioni alle domande B01-B04 sono risultate particolarmente positive (al di sopra di 3,75).

Insegnamento	Domanda	Valutazione
<i>Analisi, recupero e valorizzazione del giardino storico</i>	B04	3,9
<i>Macchine per la gestione del verde urbano e del paesaggio</i>		3,8
<i>Stabilità degli alberi e diagnostica per immagini</i>		3,9
<i>Tecniche vivaistiche</i>		3,8
<i>Arboricoltura ornamentale</i>		4,0
	B03	3,8

### 3. Strutture e servizi

Le domande B05 (Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?) e B05\_1 (Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? Si vede, si sente, si trova posto) sono dedicate solo a coloro che hanno seguito più del 50% delle lezioni. La Figura 2 mostra i valori medi per A e per B. Anche in questo caso non vi sono valutazioni negative né nel complesso né per singoli insegnamenti; sono da segnalare altresì livelli eccezionalmente positivi (Tabella 2).

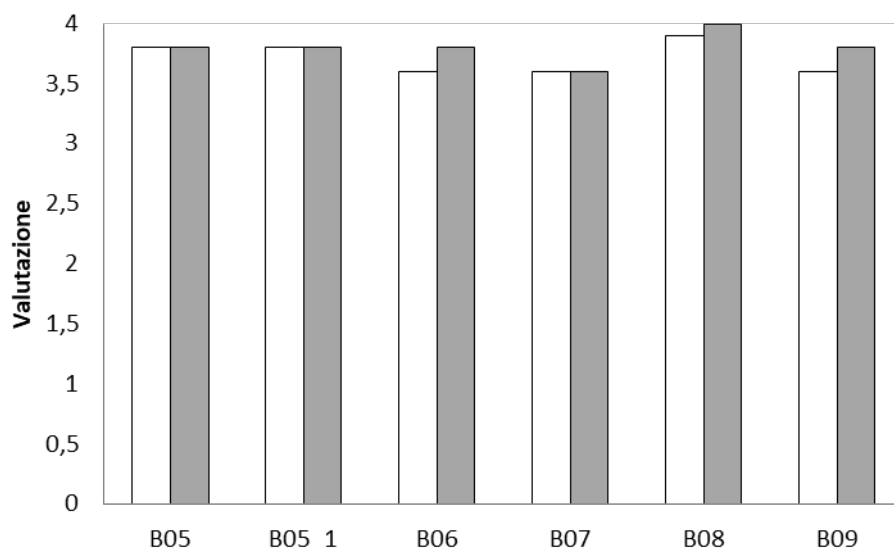


Figura 2. Valutazioni degli studenti frequentanti nell'a.a. 2017-18 (A, bianco) o che hanno frequentato l'insegnamento precedentemente con lo stesso docente (B, grigio) alle domande B05: gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?; B05\_1: le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto); B06: il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?; B07: il docente espone gli argomenti in modo chiaro?; B08: le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?; B09: L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

Tabella 2. Insegnamenti per i quali le valutazioni alle domande B05 e B05\_1 sono risultate particolarmente positive (al di sopra di 3,75).

Insegnamento	B05	B05_1
<i>Estimo rurale e catastale</i>	-	3,8
<i>Analisi, recupero e valorizzazione del giardino storico</i>	3,9	-
<i>Topografia, cartografia e progettazione delle opere a verde</i>	3,8	4,0
<i>Macchine per la gestione del verde urbano e del paesaggio</i>	4,0	3,8
<i>Architettura del paesaggio</i>	-	4,0
<i>Stabilità degli alberi e diagnostica per immagini</i>	3,8	3,9
<i>Tecniche irrigue per il verde ornamentale</i>	-	3,9
<i>Piante ornamentali e verde urbano</i>	3,8	4,0
<i>Patologia forestale e urbana</i>	3,9	-
<i>Tecniche vivaistiche</i>	4,0	3,8
<i>Arboricoltura ornamentale</i>	4,0	4,0
<i>Tappeti erbosi</i>	3,8	-

#### 4. Docenti

Anche le domande B06 (Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?), B07 (Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?), B08 (Le attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori, etc., sono utili all'apprendimento della materia?) e B09 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?) sono rivolte solo a coloro che hanno seguito più del 50% delle lezioni. I risultati distinti per i gruppi A e B sono riportati in *Figura 2*. Relativamente alle domande B10 (Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?) e BF1 (Efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede, ove si applica), anch'esse riguardanti la docenza, i valori medi ammontano rispettivamente a 3,8 (A) e 4,0 (B) e a 3,9 (A) e 4,0 (B).

In merito alle valutazioni dei singoli insegnamenti, l'unica criticità che emerge riguarda Estimo rurale e catastale con un valore pari a 2,0 alla domanda BF1. Questo corso è a comune con il CDLM in Produzioni agroalimentari e gestione degli agroecosistemi (PAGA), dove il livello è a 3,5. È singolare che due popolazioni d'aula giungano a esiti così diversi. La situazione sarà monitorata negli anni successivi. Per il resto, vengono osservate valutazioni particolarmente positive (*Tabella 3*).

*Tabella 3.* Insegnamenti per i quali le valutazioni alle domande da B06 e BF1 sono risultate particolarmente positive (al di sopra di 3,75).

<i>Insegnamento</i>	<i>B06</i>	<i>B07</i>	<i>B08</i>	<i>B09</i>	<i>B10</i>	<i>BF1</i>
<i>Analisi, recupero e valorizzazione del giardino storico</i>	-	-	3,9	-	4,0	3,9
<i>Topografia, cartografia e progettazione delle opere a verde</i>	-	3,8	4,0	-	-	3,8
<i>Macchine per la gestione del verde urbano e del paesaggio</i>	3,8	4,0	4,0	3,9	4,0	3,8
<i>Architettura del paesaggio</i>	-	-	4,0	-	-	4,0
<i>Stabilità degli alberi e diagnostica per immagini</i>	3,8	3,9	4,0	3,8	3,9	4,0
<i>Tecniche irrigue per il verde ornamentale</i>	-	-	3,8	-	-	-
<i>Piante ornamentali e verde urbano</i>	3,9	3,8	4,0	3,8	3,9	3,9
<i>Patologia forestale e urbana</i>	-	-	-	-	-	4,0
<i>Tecniche vivaistiche</i>	-	-	3,8	3,9	4,0	3,8
<i>Arboricoltura ornamentale</i>	3,9	3,9	4,0	3,9	4,0	4,0
<i>Tappeti erbosi</i>	3,8	-	3,9	-	-	3,9
<i>Entomologia dell'ambiente urbano</i>	3,9	-	-	-	-	3,9
<i>Geobotanica e cartografia della vegetazione</i>	-	-	4,0	-	3,8	4,0

#### 5. Giudizio complessivo

La *Figura 3* mostra le valutazioni medie alle domande BS01 (È interessato agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?) e BS02 (Giudizio complessivo sull'insegnamento).

Nell'ambito dei singoli insegnamenti, il giudizio è in generale sempre positivo o molto positivo (*Tabella 4*).

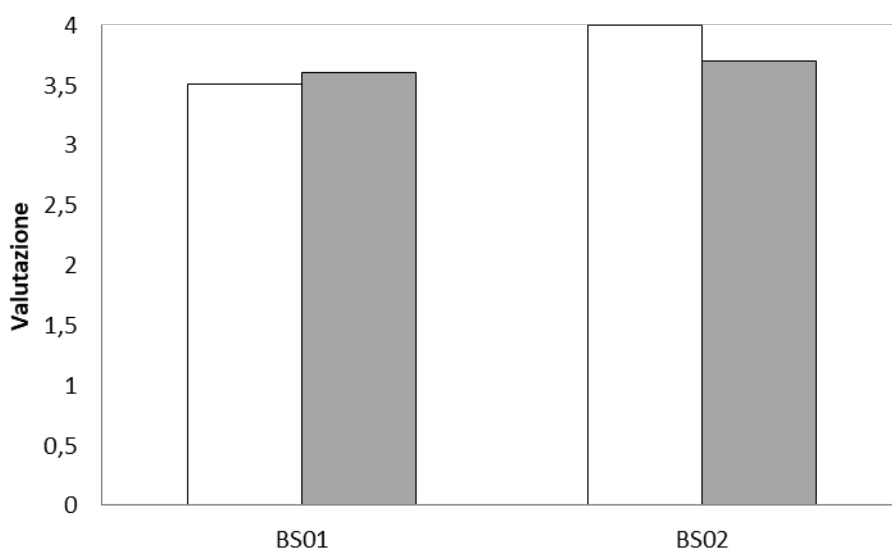


Figura 3. Valutazioni degli studenti frequentanti nell'a.a. 2017-18 (A, bianco) o che hanno frequentato l'insegnamento precedentemente con lo stesso docente (B, grigio) alle domande BS01: è interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?; BS02: giudizio complessivo sull'insegnamento.

Tabella 4. Insegnamenti per i quali le valutazioni alle domande BS01 e BS02 sono risultate particolarmente positive (al di sopra di 3,75).

Insegnamento	BS01	BS02
<i>Analisi, recupero e valorizzazione del giardino storico</i>	3,9	3,9
<i>Macchine per la gestione del verde urbano e del paesaggio</i>	-	3,9
<i>Architettura del paesaggio</i>	3,9	-
<i>Stabilità degli alberi e diagnostica per immagini</i>	3,9	3,8
<i>Piante ornamentali e verde urbano</i>	3,9	3,8
<i>Arboricoltura ornamentale</i>	3,9	3,8
<i>Tappeti erbosi</i>	-	3,8

## 6. Suggerimenti per il miglioramento della didattica

Allo studente vengono anche chiesti, nell'ambito di una rosa di risposte chiuse, eventuali suggerimenti per migliorare la didattica (Tabella. 5).

Tabella 5. Suggerimenti per il miglioramento della didattica da parte degli studenti. I dati sono mostrati in percentuale.

Suggerimento	A	B
<i>Alleggerimento carico didattico complessivo</i>	5	0
<i>Aumentare supporto didattico</i>	8	10
<i>Fornire più conoscenze di base</i>	13	30
<i>Eliminare argomenti già trattati in altri insegnamenti</i>	5	0
<i>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</i>	8	10
<i>Migliorare qualità materiale didattico</i>	10	10
<i>Fornire in anticipo il materiale didattico</i>	8	0
<i>Inserire prove d'esame intermedie</i>	6	20
<i>Attivare insegnamenti serali</i>	0	0

## 7. Organizzazione e servizi di supporto

Come sopra accennato, dal II semestre dell'a.a. 2017-18 è stata resa obbligatoria anche la compilazione del questionario sui servizi resi agli studenti. Le domande riguardavano: S1: il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?; S2: l'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali) è efficace?; S3: l'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?; S4: le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? Si vede, si sente, si trova posto; S5: le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti *wifi*)?; S6: le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?; S7: i laboratori - ove previsti - sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?; S8: il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?; S9: il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?; S10: le attività di tutorato svolte dai docenti/tutor sono utili ed efficaci?; S11: le informazioni sul sito del Dipartimento o del CdS sono reperibili e complete?; S12: giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdS; S13: utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica). Gli esiti vengono riportati in *Figura 4*.

Le valutazioni sui vari aspetti connessi ai servizi resi agli studenti è sempre superiore a 2,5 con solo lievi differenze tra chi ha utilizzato tutte le strutture (UM) e coloro che ne hanno utilizzata almeno una (UP). Per questi ultimi, comunque, il giudizio è sempre migliore rispetto a UM. In linea generale, per i due gruppi intervistati il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdLM ha acquisito una valutazione pari a 3,3 per UM e 3,7 per UP. Il questionario viene ritenuto utile (3,1 UM e 3,2 UP). Sono da rilevare esiti particolarmente positivi per S2, S6, S7 e S9 (3,8 UP) e S10 (4,0 UP). Valutazione peggiori, ma mai al di sotto di 2,5, sono state osservate per S5 (2,6 UM) e S7 (2,7 UM).

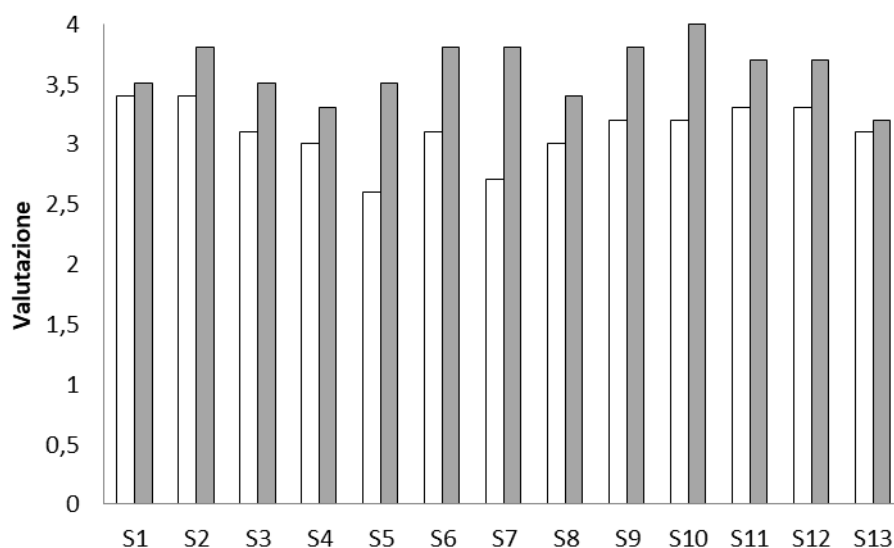


Figura 4. Valutazioni degli studenti che, nel corrente anno accademico, hanno dichiarato di avere utilizzato più strutture (aule, lezioni, laboratori, biblioteche, aule studio) (UM, bianco) e di coloro che ne hanno utilizzato almeno una (UP, grigio). Per la legenda, cfr. il testo.

Nessuno degli studenti di ProGeVUP ha compilato il questionario sul tirocinio nel periodo maggio-agosto 2018.

## 8. Criticità e azioni migliorative

È evidente da quanto sopra come in ProGeVUP non siano state rilevate particolari situazioni di criticità nella valutazione della qualità sia della didattica che dei servizi/organizzazione. Vi è solo un caso da segnalare al di sotto della soglia di 2,5 per Estimo rurale e catastale alla domanda BF1 (efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede; valore 2,0). Come già sopra riportato, questo insegnamento è a comune con il CDLM PAGA, dove il giudizio è 3,5. È singolare che due popolazioni d'aula giungano a esiti così diversi. Allo stato attuale, non è ritenuto necessario intraprendere alcuna azione migliorativa. La situazione sarà, comunque, monitorata negli anni successivi.

## 9. Punti di forza

Dall'analisi dei questionari emergono alcune valutazioni particolarmente positive (valori al di sopra di 3,75) di seguito riportate (valori medi):

### ✓ Gruppi A e B

- gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati;
- le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate;
- le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia;
- il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni;
- le esercitazioni e le lezioni fuori sede sono efficaci;

### ✓ solo Gruppo B

- il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia;
- le modalità di esame sono state definite in modo chiaro;
- il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina;
- l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del CdLM;
- gli studenti sono interessati agli argomenti trattati nel CdLM.