



UNIVERSITÀ DI PISA

Dipartimento di SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AGRO-AMBIENTALI
a.a. 2018/2019

Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Relazione annuale della

Commissione Paritetica Docenti-Studenti

a.a. 2018/2019



Riassunto

- La Relazione per l'a.a. 2018-2019 è stata redatta, con il supporto del Dott. Stefano Fanti (Resp. Unità Didattica del DiSAAA) e della Prof.ssa Lucia Natali (Vice-Direttore del DiSAAA), dalla Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) del DiSAAA così composta: Prof. Alberto Pardossi (Presidente, Direttore del DiSAAA); Prof. Giacomo Lorenzin; Prof. Michele Raffaelli; Dott. Lorenzo Guglielminetti; Sig. Raffaele Borelli; Sig. Rocco Giuliana; Sig. Matteo Lista; Sig. Gabriele Montani.
- La Relazione esamina i sei corsi di studio (CdS) di primo (CdL) o secondo (CdLM) livello gestiti dal DiSAAA in modo autonomo oppure come capofila: L – Scienze Agrarie, L – Viticoltura ed Enologia; LM – Biosicurezza e Qualità degli Alimenti; LM - Biotecnologie Vegetali e Microbiche; LM – Produzioni Agroalimentari e Gestione degli Agroecosistemi; LM – Progettazione e Gestione del Verde Urbano e Paesaggio.
- Le principali fonti documentali sono state: le Schede Uniche Annuali (SUA), le schede di monitoraggio (SMA) redatte dai CdS; le opinioni degli studenti sulla qualità della didattica, dei servizi e dei tirocini raccolte nell'a.a. 2018-2019; le relazioni del Nucleo di Valutazione (NVA) dell'Ateneo; i dati statistici disponibili su UNIPISTAT o forniti da ANVUR; l'indagine di ALMALAUREA condotta nel 2019 sul profilo dei laureati nel 2018 e sulla condizione occupazionale dei laureati nel 2013, 2015 o 2017.
- I risultati dell'esame dei vari documenti da parte della CPDS sono riportati in tabella per confrontare i CdS tra di loro e il DiSAAA con l'Università di Pisa e/o gli altri CdS attivati in Italia nelle stesse classi di laurea o aree disciplinari dei CdS del DiSAAA. Dall'analisi dei questionari degli studenti emerge quanto segue:
 - Per tutti gli insegnamenti o moduli analizzati (tranne quattro) è stato rilevato un punteggio superiore a 2,5 per la domanda BS02 (Giudizio complessivo sull'insegnamento).
 - Le richieste degli studenti riguardano principalmente la riduzione del carico didattico e il miglioramento della qualità dei materiali didattici, che dovrebbero essere forniti in anticipo agli studenti. Gli studenti dei CdL sostengono anche di non avere tutte le conoscenze di base.
 - Una percentuale molto elevata dei laureati di tutti i CdS si dichiara soddisfatta del CdS (81%-100%), ritiene adeguato il carico di studio (87%-93%), e si re-iscriverebbe allo stesso CdS dell'Università di Pisa (73% - 85%).
 - I giudizi degli studenti sull'organizzazione dei corsi e sul tirocinio sono stati generalmente positivi.
- La CPDS giudica positivamente le SMA e i rapporti di riesame dei CdS.
- Tra i principali punti di forza dei CdS ci sono: la coerenza dell'attività di ricerca dei docenti con gli obiettivi didattici del corso e il buon livello di soddisfazione dei laureati.
- Tra le principali criticità di tutti i CdS, e in particolare per i due CdL, ci sono: la scarsa internazionalizzazione e il ridotto numero di studenti che si laureano entro la durata naturale del corso.
- Dal riesame annuale (SMA) sono scaturite diverse proposte di interventi correttivi e di aggiornamento degli obiettivi del corso e dei contenuti degli insegnamenti; queste proposte sono coerenti con i risultati del riesame e realizzabili, almeno in parte, nel breve-medio periodo. Particolare attenzione è stata posta sull'internazionalizzazione (mobilità in uscita degli studenti ERASMUS).
- La CPDS rinnova alcune delle proposte inserite nella Relazione dell'a.a. 2017-2018: i) riportare nella 'scheda programma di esame' sul portale VALUTAMI (<https://esami.unipi.it>) in cosa consistono le esercitazioni precisando dove si svolgeranno, ad es. in laboratorio, in campo o in serra, in aula, fuori sede ecc.; prevedere anche per i CdL e CdLM una pausa didattica in ogni semestre per procedere alla valutazione dell'apprendimento e svolgere altre attività di supporto agli studenti; stanziare i fondi necessari per l'assegnazione di contributi integrativi agli studenti che si recano all'esterno nell'ambito del Programma ERASMUS.



1. Introduzione

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) del Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Agro-ambientali (DiSAAA) ha redatto la presente Relazione seguendo le indicazioni contenute nella lettera inviata il 29 ottobre 2019 al Presidente della CPDS dal Prof. Massimo Pappalardo, Presidente del Presidio per la Qualità (di seguito, Presidio; (<https://www.unipi.it/index.php/organi-dell-ateneo/itemlist/category/300-presidio-della-qualita-di-ateneo>) dell'Università di Pisa e tenendo conto anche delle osservazioni del Presidio sulla Relazione dello scorso anno ricevute il 4 aprile 2019.

La CPDS ha esaminato i sei corsi di studio (CdS) di primo (CdL) o secondo (CdLM) livello gestiti dal DiSAAA in modo autonomo oppure come capofila, elencati nella **Tab. 1** (www.agr.unipi.it). Non sono stati invece considerati altri due CdL interdipartimentali, dei quali sono capofila il Dipartimento di Farmacia o il Dipartimento di Biologia.

Tab. 1 – Corsi di laurea o laurea magistrale del DiSAAA nell'a.a. 2018/2019.

Corso di laurea (L) o laurea magistrale (LM)	Acronimo	Dipartimento capofila	Presidente (Ruolo*)
L – Scienze Agrarie	SA	DiSAAA	Lucia Guidi (PA)
L – Viticoltura ed Enologia	VE	DiSAAA	Gianluca Brunori (PO)
LM – Biosicurezza e Qualità degli Alimenti	BQA	DiSAAA (Interdipartimentale con Dip. Scienze Veterinarie)	Andrea Serra (PA)
LM - Biotecnologie Vegetali e Microbiche	BVM	DiSAAA	
LM – Produzioni Agroalimentari e Gestione degli Agroecosistemi	PAGA	DiSAAA	Cristina Nali (PO)
LM – Progettazione e Gestione del Verde Urbano e Paesaggio	PROGEVUP		
L – Scienze dei Prodotti Erboristici e della Salute	SPES	Dip. Farmacia (Interdipartimentale)	Alessandra Braca (PO)
L – Biotecnologie	BIOTEC	Dip. Biologia (Interdipartimentale)	Massimo Pasqualetti (PO)

* PA: professore associato. PO: professore ordinario.



Oltre alla relazione dell'a.a. 2017/2019, la CPDS ha utilizzato le seguenti fonti documentali:

- i risultati dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti nell'a.a. 2018/2019 (periodo di osservazione: novembre 2018 – luglio 2019) disponibili nella pagina web del Presidio (<https://www.unipi.it/index.php/organi-dell-ateneo/item/3955-questionario-studenti>);
- i risultati dei questionari di valutazione dei servizi e delle attività di tirocinio compilati dagli studenti nell'a.a. 2017/18 (periodo di osservazione: maggio – agosto 2018), anche questi disponibili nella pagina web del Presidio;
- i report dei dati d'ingresso, di percorso e di uscita, riferiti a ciascun corso di studio, disponibili sul portale UNIPISTAT (<http://unipistat.unipi.it/index.php>);
- i risultati dell'indagine condotta nel 2019 da ALMALAUREA (<http://www2.almalaurea.it>) sul profilo dei laureati nel 2017 e sugli sbocchi occupazionali (interviste ai laureati negli anni solari 2013, 2015 o 2016);
- la relazione 2019 del Nucleo di Valutazione di Ateneo (NVA; (<https://www.unipi.it/index.php/organi-dell-ateneo/itemlist/category/211-nucleo-di-valutazione>);
- la relazione del NVA intitolata “*Analisi dei risultati della rilevazione dell'opinione dei laureandi - Anno 2018*;
- i risultati dell'indagine condotta nel 2019 da ALMALAUREA (<http://www2.almalaurea.it>) sul profilo dei laureati nel 2017 e sugli sbocchi occupazionali (interviste ai laureati negli anni solari 2013, 2015 o 2016);
- le Schede Uniche Annuali (SUA) e le schede di monitoraggio redatte (SMA) nel 2019 dai CdS;
- i verbali della CPDS e del Consiglio di Dipartimento del DiSAAA, che sono disponibili nell'area riservata del sito web del DiSAAA (www.agr.unipi.it)

La presente Relazione è stata redatta durante due sedute della CPDS (13 e 27 novembre) usando lo schema inviato dal Presidente del Presidio.

La relazione è stata approvata dalla CPDS unanime il 27 dicembre 2019 e quindi dal Consiglio di Dipartimento nella seduta del 4 dicembre 2018 (delibera n. 231/2019).



2. Definizione della struttura e delle modalità organizzative della Commissione

Ai sensi del documento “*Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento del Sistema Universitario Italiano*”, approvato dal Consiglio Direttivo dell’ANVUR il 9 gennaio 2013, con riferimento al capitolo relativo al ruolo della CPDS e ai sensi dello Statuto in vigore dell’Università di Pisa (art. 27), la CPDS del DiSAAA fu nominata con disposizione del Direttore (n. prot. 5769/ del 17 novembre 2016) validante le elezioni per la rappresentanza dei docenti e degli studenti svolte il 15 novembre 2016. La CPDS era così composta: Prof. Alberto Pardossi (Professore ordinario; Direttore del DiSAAA); Prof. Gianpaolo Andrich (Professore ordinario); Prof. Giacomo Lorenzini (Professore ordinario); Prof. Michele Raffaelli (Professore ordinario); Dott. Lorenzo Guglielminetti (Ricercatore); Sig. Gianluca Baldini (studente di SA); Sig. Giambattista Buongiorno (studente di SA); Sig. Tommaso Federighi (studente di SA); Sig. Matteo Tucci (studente di SA); Sig. Paola Raffo (studente di VE).

A causa del decadimento dei rappresentanti degli studenti Gianbattista Buongiorno e Matteo Tucci nel 2018, la composizione fu modificata dal Direttore di dipartimento (provvedimento di urgenza n. 25, prot. n. 3062 del 06/06/2018) escludendo i due docenti, Proff. G. Andrich e M. Raffaelli, che nelle elezioni del 2016 avevano ricevuto il minor numero di voti.

In seguito alla fine del mandato dei rappresentanti degli studenti eletti nel 2016 e in base ai risultati delle elezioni di quattro nuovi rappresentanti avvenute l’8 novembre 2018, l’attuale composizione della CPDS, in carica fino al 31 ottobre 2020, è la seguente: Prof. Alberto Pardossi; Prof. Giacomo Lorenzini; Prof. Michele Raffaelli; Dott. Lorenzo Guglielminetti; Sig. Raffaele Borelli (studente di VE); Sig. Rocco Giuliana (studente di VE); Sig. Matteo Lista (studente di SA); Sig. Gabriele Montani (studente di SA).

Il Prof. Alberto Pardossi e il Dott. Lorenzo Guglielminetti svolgono la funzione, rispettivamente, di Presidente e Segretario della CPDS. Nessun Presidente e Vice-Presidente dei CdS afferenti al DiSAAA fa parte della CPDS, che così può esercitare un ruolo indipendente rispetto ai CdS fornendo indicazioni, suggerimenti e proposte per migliorare l’offerta formativa del DiSAAA.

Nell’a.a. 2018/2019 la CPDS si è riunita 8 volte: 11 e 22 novembre, e 14 dicembre 2018; 22 febbraio, 1 aprile, 2 luglio, 13 e 27 novembre 2019. In diverse occasioni il Presidente ha invitato alle riunioni docenti e studenti del DiSAAA che non erano membri della CPDS. Nell’arco dell’a.a. 2018/2019 la CPDS ha affrontato diversi temi e in particolare:

- le modifiche degli ordinamenti e dei regolamenti dei CdS del DiSAAA per l’a.a. 2019-2020;



- la programmazione didattica per l'a.a. 2019-2020;
- le analisi e le eventuali azioni migliorative individuate per i vari corsi di studio;
- il questionario post-esame degli studenti;
- l'organizzazione della visita del corso di laurea in Viticoltura ed Enologia dal Gruppo di Esperti Valutatori (GEV) dell'ANVUR, avvenuta il 14 marzo 2019;
- le azioni a sostegno dell'internazionalizzazione della didattica;
- la proposta di attivazione del CdLM inter-ateneo (UNIFI-UNIPIS) in "Innovazione sostenibile in viticoltura ed enologia";
- il Progetto per il piano di orientamento e tutorato (POT) degli studenti iscritti ai corsi di laurea triennale del DiSAAA (SA e VE), presentato da un consorzio di atenei italiani con l'Università di Padova come capofila e la Prof.ssa Lucia Guidi responsabile per l'Università di Pisa.

I verbali delle riunioni della CPDS e la presente Relazione sono disponibili nell'area riservata del sito web del DiSAAA (www.agr.unipi.it).

In ottemperanza delle linee-guida approvate dal Senato Accademico (delibera n. 232 – 11 novembre 2017) riguardo alla analisi e alla diffusione dei risultati del rilevamento delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica e delle conseguenti azioni migliorative, i questionari sono stati inviati dal Presidente a tutta la CPDS (con la convocazione della seduta del 13 novembre 2019) e al Consiglio di Dipartimento (con la convocazione della seduta del 4 dicembre 2019).

Una versione pubblica (cioè con i valori medi dei CdS per ogni quesito) della relazione per l'a.a. 2018/2019 è disponibile nell'area pubblica del sito del DiSAAA (area 'Qualità', <http://www.agr.unipi.it/il-sistema-di-assicurazione-della-qualita-aq-del-disaaa/>).



3. Relazione

QUADRO A - Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi

I questionari sulla valutazione della qualità della didattica sono stati somministrati online dall'Ateneo agli studenti sotto la supervisione del NVA e del Presidio. La compilazione dei questionari è richiesta obbligatoriamente al momento della prima iscrizione all'esame di ogni insegnamento, ma i docenti hanno invitato gli studenti a compilare i questionari a circa 2/3 dello svolgimento dell'insegnamento.

I risultati dell'elaborazione dei questionari da parte dei singoli CdS compaiono nelle rispettive SUA 2019 (Sezione B, Quadro B6 "*Opinioni studenti*" e Quadro B7 "*Opinioni dei laureati*"), che sono disponibili online (www.universitaly.it) e che sono state inviate dal Presidente al Consiglio del DiSAAA, insieme alle SMA dei vari CdS.

La CPDS ha rielaborato i risultati dei questionari come segue:

- si sono considerate solo le risposte degli studenti che hanno frequentato l'insegnamento nell'a.a. 2018/2019 (gruppo A) e non quelle degli studenti che hanno frequentato l'insegnamento tenuto dallo stesso docente negli anni precedenti (gruppo B) e che hanno compilato tra il 4% (PAGA) e il 22% (VE) di tutti i questionari raccolti per ogni singolo CdS;
- CPDS non ha considerato né la domanda L01 (presenza degli studenti alle lezioni) né la domanda B05-1 (adeguatezza delle aule) perché sono state considerate non rilevanti ai fini della valutazione della qualità dell'insegnamento;
- per i questionari sui servizi si sono considerate solo le risposte degli studenti che hanno utilizzato più strutture (aule, laboratori, biblioteche, sale studio) nel corso dell'a.a. corrente (gruppo UM) e non quelle degli studenti che ne hanno utilizzato almeno una (gruppo UP);
- per i questionari sui tirocini, si sono considerate solo le risposte degli studenti che lo hanno compilato dopo aver completato le attività di tirocinio (gruppo TC);
- per tutte le domande, tranne B02, sono stati considerati critici ed evidenziati cromaticamente nelle Tabelle i punteggi medi inferiori a 2,5, degni di attenzione quelli compresi tra 2,5 e 3,0 e punti di forza quelli superiori o uguali a 3,5. Per la domanda B02 sono stati considerati degni di attenzione i punteggi inferiori a 2,5 o superiori a 3,5;
- tra i suggerimenti degli studenti per il miglioramento degli insegnamenti sono stati segnalati quelli che comparivano in almeno il 20% dei questionari analizzati per ogni CdS.



I risultati dell'analisi dei questionari sono riassunti nelle **Tab. 2 e 3**.

Tab. 2. Medie dei punteggi per le diverse domande poste agli studenti frequentanti dei vari CdS del DiSAAA (a.a. 2018/2019).

		SA	VE	PAGA	PROGEVUP	BVM	BQA	DISAAA
	<i>Numero di questionari (gr. A)</i>	2411	1048	707	125	93	680	5333
	<i>Numero di questionari (gr. B)</i>	331	234	26	24	11	62	701
	<i>% questionari gr. A</i>	86%	78%	96%	81%	88%	91%	87%
B01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	2,9	2,7	3,1	3,2	3,2	3,0	2,9
B02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati (v. legenda)?	2,8	2,7	2,8	2,9	2,9	2,7	2,7
B03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,1	3,0	3,2	3,3	3,3	3,1	3,1
B04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,4	3,4	3,5	3,5	3,6	3,4	3,4
B05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,5	3,6	3,6	3,6	3,7	3,5	3,5
B06	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,2	3,2	3,5	3,4	3,5	3,3	3,3
B07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,3	3,1	3,5	3,4	3,4	3,3	3,3
B08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	3,5	3,4	3,7	3,8	3,7	3,5	3,5
B09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,4	3,4	3,6	3,4	3,6	3,3	3,4
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,6	3,5	3,7	3,7	3,9	3,6	3,6
BF1	Efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede (ove si applica)	3,3	3,3	3,7	3,8	3,8	3,5	3,4
BS01	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,2	3,2	3,5	3,4	3,5	3,4	3,3
BS02	Giudizio complessivo sull'insegnamento	3,2	3,1	3,3	3,3	3,4	3,2	3,2
	Valore medio	3,3	3,2	3,4	3,5	3,5	3,3	3,3

	Punti critici ($x \leq 2.5$)	LEGENDA VALUTAZIONI: 1 = giudizio totalmente negativo 2 = più no che sì 3 = più sì che no 4 = giudizio totalmente positivo B02: 1 = carico di studio eccessivo; 2 =elevato; 3 = adeguato; 4 = ridotto.
	Punti degni di attenzione ($2.5 < x < 3.0$)	
	Punti di forza ($x \geq 3.5$)	



Tab. 3. Differenze percentuali tra i valori medi dei punteggi delle domande riguardanti la qualità degli insegnamenti poste agli studenti nell'a.a. 2018/2019 e quelli dell'a.a. precedente. Sono considerate significative le variazioni, in aumento o in diminuzione, uguali o superiori al 10%.

		SA	VE	PAGA	PROGEVUP	BVM	BQA	DISAAA
	<i>N. questionari (gr. A) a.a. 2018-19</i>	2411	1048	707	125	93	680	5333
	<i>N. questionari (gr. A) a.a. 2017-18</i>	331	234	26	24	11	62	701
	<i>% questionari gr. A</i>	86%	78%	96%	81%	88%	91%	87%
B01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	4%	-7%	0%	0%	0%	0%	0%
B02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati (v. legenda)?	4%	0%	0%	0%	4%	-4%	0%
B03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	0%	-3%	3%	-3%	-3%	0%	0%
B04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3%	0%	0%	-3%	-3%	0%	0%
B05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0%	0%	-3%	-5%	0%	0%	-3%
B06	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	0%	-3%	3%	-6%	0%	0%	0%
B07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0%	-6%	3%	-6%	-3%	0%	0%
B08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	0%	-3%	0%	-3%	0%	-5%	0%
B09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0%	0%	3%	-6%	-3%	0%	0%
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3%	0%	0%	-3%	3%	3%	3%
BF1	Efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede (ove si applica)	0%	-3%	3%	-3%	12%	0%	0%
BS01	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	-3%	-6%	0%	-3%	3%	0%	0%
BS02	Giudizio complessivo sull'insegnamento	0%	-3%	3%	-8%	0%	-3%	0%
	Valore medio	-1%	-3%	1%	-4%	0%	-1%	-1%



Tab. 4. Insegnamenti che hanno ricevuto, per una o più domande del questionario sulla didattica, un punteggio inferiore a 2,5.

----- omissis -----

La percentuale di studenti che dichiarano di aver frequentato le lezioni, regolarmente o per oltre la metà, è molto alta per BVM (93%; 88% nel 2017-2018), BQA (81%; 85% nel 2017-2018) e PROGEVUP (87%; nel 2017-2018) e sensibilmente più bassa per SA (74%; 70% nel 2017-2018), VE (61%; 73% nel 2017-2018) e soprattutto PAGA (70%; era del 66% nel 2017/2018).

Il numero di studenti che ritengono inutile la frequenza delle lezioni, che non è obbligatoria in nessuno dei CdS del DiSAAA, è esiguo (<10%). Tra le cause più importanti della scarsa frequenza ci sono lo svolgimento di un'attività lavorativa (non sempre certificata) e la frequenza di altri insegnamenti.

Per le altre domande del questionario (Tab. 2) non ci sono punteggi medi inferiori a 2,5 e solo per la domanda B01 (*Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?*) la valutazione è degna di attenzione. Infatti, molti studenti, soprattutto di SA e VE, ritengono che le conoscenze preliminari non siano sufficienti e che il carico di studio sia eccessivo. I valori medi dei punteggi della domanda B02 (*Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*) sono molto vicini a 3, che è il punteggio assegnato da quanti ritengono il carico di studio adeguato. Inoltre, le medie dei punti relativi alla domanda BF1 (*Giudizio complessivo sull'insegnamento*) sono tutti uguali o superiori a 3,2.

Tra i punti di forza dei CdS si segnalano il rispetto degli orari delle lezioni e delle esercitazioni (B05), l'utilità delle attività didattiche integrative (B08), delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede (BF1), e la disponibilità dei docenti nei confronti degli studenti (B10). Degna di nota è l'eccellente valutazione ottenuta dalle LM PROGEVUP e BVM per gran parte degli aspetti considerati dal questionario, come era già avvenuto nell'a.a. 2017-2018.

Nella **Tab. 3** sono riportate le variazioni percentuali (in aumento o in diminuzione) dei valori medi dei punteggi assegnati alle domande del questionario rispetto ai valori dell'a.a. 2017-2018. La variazione (+12%) è stata significativa solo nel caso della domanda BF1 (*Efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede*) per il CdLM in BVM.

I risultati dell'analisi dei questionari sulla qualità della didattica sono sintetizzati nella **Tab. 4**, dove sono riportati gli insegnamenti che hanno ricevuto, per una o più domande, un punteggio inferiore a 2,5.



In generale, per nessuno dei 134 insegnamenti o moduli analizzati è stato rilevato un punteggio inferiore a 2,5 per la domanda BS02 (*Giudizio complessivo sull'insegnamento*) con le eccezioni di:

----- *omissis* -----

Sono state invece superate le criticità riscontrate nell'a.a. 2017-2018 per mentre ne perdurano alcune per i seguenti insegnamenti:

----- *omissis* -----

Sono stati analizzati anche i risultati relativi ai questionari compilati dagli studenti ERASMUS negli a.a. 2017-2018 e 2018-2019 (**Tab. 5**). Le risposte degli studenti stranieri (in tutto 54 questionari) sono in linea con quelle fornite dagli altri studenti.

La CPDS ha analizzato anche i commenti liberi e i suggerimenti degli studenti (**Tab. 6**). I risultati sono simili a quelli dell'a.a. 2017/2018. Le richieste espresse da almeno il 20% degli studenti riguardano principalmente la riduzione del carico didattico e il miglioramento della qualità del materiale didattico, che gli studenti chiedono di avere prima delle lezioni. Gli studenti dei CdL hanno anche chiesto di fornire più conoscenze di base e che siano svolte le prove in itinere.

Tab. 5. Medie dei punteggi per le diverse domande poste agli studenti ERASMUS frequentanti dei vari CdS del DiSAAA negli a.a. 2017-2018 e 2018/2019).

		2017-2018	2018-2019
	<i>Numero di questionari (gr. A)</i>	33	21
B01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3.2	3.1
B02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati (v. legenda)?	2.9	2.6
B03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3.2	3.2
B04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3.2	3.3
B05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3.4	3.3
B06	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3.5	3.2
B07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3.5	3.2
B08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	3.4	3.5
B09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3.4	3.2
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3.7	3.4
BF1	Efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede (ove si applica)	3.5	3.5



BS01	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3.5	3.3
BS02	Giudizio complessivo sull'insegnamento	3.2	3.5
	Valore medio	3.4	3.3

	Punti critici ($x \leq 2.5$)	LEGENDA VALUTAZIONI: 1 = giudizio totalmente negativo 2 = più no che sì 3= più sì che no 4 = giudizio totalmente positivo B02: 1 = carico di studio eccessivo; 2 =elevato; 3 = adeguato; 4 = ridotto.
	Punti degni di attenzione ($2.5 < x < 3.0$)	
	Punti di forza ($x \geq 3.5$)	

Tab. 6. Suggerimenti riportati nei questionari degli studenti dei vari CdS nell'a.a. 2018/2019. Sono indicati in giallo e in grassetto i suggerimenti riportati in almeno il 20% dei questionari analizzati per ogni CdS.

	SA	VE	PAGA	PROGEVUP	BVM	BQA	DISAAA
<i>N. questionari (gr. A) a.a. 2018/2019</i>	2411	1048	707	125	93	680	5333
<i>20% dei questionari</i>	482	210	141	25	19	136	1067
Alleggerire carico didattico	424	246	32	9	8	120	866
Aumentare supporto didattico	340	166	42	8	2	81	666
Fornire più conoscenze di base	487	274	53	13	9	94	958
Eliminare argomenti già trattati da altri insegnamenti	151	44	49	3	5	71	338
Migliorare coordinamento con altri insegnamenti	232	103	74	11	7	64	503
Migliorare qualità del materiale didattico	559	221	115	15	29	153	1121
Fornire in anticipo il materiale didattico	370	151	51	6	11	110	727
Inserire prove d'esame intermedie	476	245	38	8	5	146	965
Attivare insegnamenti serali	66	34	14	2	0	5	129



Dipartimento di SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AGRO-AMBIENTALI

a.a. 2018/2019

UNIVERSITÀ DI PISA

Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Tab. 7. Giudizi dei laureati nel 2018 sull'esperienza universitaria. Tra parentesi sono riportati i risultati dell'indagine del 2017. Fonte ALMALAUREA.

	SA	VE	TUTTI L-25, L-26, L-20	UNIPI (laureati)	PAGA	PROGEVUP	BVM	BQA	UNIPI (laureati magistrali)	TUTTI LM Sci. Agr-Vet
Numero di laureati	86	51	4594	3930	27	6	15	26	2429	2133
Numero di questionari	84	47	4337	3812	27	6	14	26	2266	1931
Tasso % di compilazione	96	92.2	94.4	97.0	100	100	93	100	93.3	90.5
Età media alla laurea (anni)	24.4	25.4	24.4	24.8	26.3	29,8	27,6	26.9	27.5	26.6
7.1 Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (% di risposte “ <i>decisamente sì</i> ” e “ <i>più sì che no</i> ”)	86.9 (75.0)	93.7 (95.7)	90.9 (91.0)	88.8 (83.5)	81,4 (77,0)	100 (100)	85,8 (100)	96,2 (95,8)	87.6	90.0 (90.6)
7.9 Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del CdS? (% di risposte “ <i>decisamente sì</i> ” e “ <i>più sì che no</i> ”)	78.6 (78.9)	89.4 (89.4)	84.9 (83.5)	77.0 (71.6)	92,6 (88,4)	83,3 (100)	92,9 (91.7)	84,6 (95.8)	83.3	89.4 (91.0)
7.10 Si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS? (% di risposte “ <i>Sì, allo stesso corso dell'Ateneo</i> ”)	75.0 (69.2)	89.4 (85.1)	73.3 (71.6)	68.9 (69.2)	81,5 (57,7)	83,3 (66,7)	71,4 (66,7)	84,6 (95,8)	73.6	76.2 (75.4)
7.10 Si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS? (% di risposte “ <i>Sì, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo</i> ”)	7.1 (9.6)	4.3 (6.4)	8.2 (11.2)	11.8	7,4 (19,2)	16,7 (11,1)	7,1 (16,7)	3,8 (-)	11.7	9.5 (9.5)
9.1 Intendono proseguire gli studi (laurea magistrale o dottorato per CdLM)	76.2 (76.9)	29.8 (36.2)	64.7 (63.9)	64.7	11.1 (30,8)	16,7 (11,1)	64,3 (50,0)	- (8,3)	20.0	13.6 (11.8)



La CPDS ha infine esaminato i risultati dell'indagine di ALMALAUREA sull'opinione degli studenti laureati che si sono laureati nel 2018. In particolare, sono state valutate le risposte alle domande 1, 9 e 10 del Quadro 7 e alla domanda 1 del Quadro 9 (**Tab. 7**). I risultati sono sostanzialmente in linea con quelli dello scorso anno, quando furono intervistati i laureati nel 2017. È da segnalare la maggiore soddisfazione complessiva (domanda 7.1) degli ex studenti di tutti i CdS (tranne BVM) rispetto all'indagine condotta nel 2018.

Una percentuale molto elevata dei laureati di tutti i CdS si dichiara soddisfatta del CdS (81%-100%), ritiene adeguato il carico di studio (87%-93%) e si re-iscriverebbe allo stesso CdS dell'Università di Pisa (73% - 85%).

La CPDS ha esaminato anche il rapporto del NVA sui questionari dei laureati nel 2018 raccolti da ALMALAUREA (6990 i questionari in tutto). Il numero di laureati (216) e di questionari raccolti (209) per il DiSAAA riportato nel rapporto del NVA è leggermente diverso da quello riportato nella Tab. 7. L'analisi del NVA considera insieme i CdS erogati dai vari Dipartimenti dell'Università di Pisa e consente di confrontare i laureati del DiSAAA con quelli di altri Dipartimenti e dell'intero Ateneo sulla base delle risposte a 36 domande, comprese 8 domande sui servizi forniti dall'Ateneo (ad es. di orientamento al lavoro) o dall'Azienda della Regione Toscana per il Diritto allo Studio Universitario – DSU (es. servizi di ristorazione). Oltre a confermare i risultati riassunti nella Tab. 7, il rapporto del NVA fornisce ulteriori spunti di riflessione.

La sintesi del rapporto è riportata di seguito:

- oltre il 90% dei laureati ha seguito almeno il 50% degli insegnamenti previsti dal CdS; il 67% ha seguito più del 75% delle lezioni; risultati simili sono stati ottenuti a livello di Ateneo.
- Circa il 20% dei laureati ha svolto una attività lavorativa durante il CdS; risultati simili sono stati ottenuti a livello di Ateneo.
- La metà dei laureati del DiSAAA (contro il 41% a livello di Ateneo) ha dichiarato di essersi iscritta ad uno dei CdS del DiSAA per l'interesse per le discipline insegnate nel corso (fattori soprattutto culturali) e per le opportunità occupazionali offerte da quel tipo di laurea (fattori soprattutto professionalizzanti).
- Il 47% dei laureati al DiSAAA (35% a livello di Ateneo) ha dichiarato di essere decisamente soddisfatto del corso di studio e quasi il 43% 'più sì che no'.
- I laureandi che si iscriverebbero nuovamente al CdS sono l'80% (70% in Ateneo).



- Il materiale didattico è risultato sempre o quasi sempre adeguato per il 47% dei laureandi (39% a livello di Ateneo, e per più della metà degli esami per il 47% degli intervistati (50% in Ateneo).
- Il carico di studio degli insegnamenti è apparso decisamente o abbastanza ('più sì che no') adeguato alla durata del CdS per quasi l'85% dei laureati (77% a livello di Ateneo).
- Solo 17 laureandi hanno risposto alla domanda sull'esperienza all'estero e tutti si sono dichiarati decisamente o abbastanza soddisfatti. In tutta l'Università, 2714 studenti hanno risposto a questa domanda e nel 93% dei casi si sono dichiarati soddisfatti.
- Circa il 95% dei laureati si è dichiarato decisamente o abbastanza soddisfatto dell'esperienza di tirocinio, della supervisione della tesi o prova finale e del rapporto con il relatore, e dei rapporti con gli altri studenti. Percentuali più basse (comprese tra 80% e 90%) sono state ottenute a livello di Ateneo e quando gli studenti hanno espresso la propria opinione sul supporto fornito dall'Ateneo riguardo alle attività di tirocinio o stage.
- Circa il 90% dei laureati del DiSAAA (82% a livello di Ateneo) si è dichiarato decisamente o abbastanza soddisfatto del rapporto con i docenti del Dipartimento e con i loro collaboratori. Leggermente più bassa (84%; 80% a livello di Ateneo) è la percentuale di studenti che ha dichiarato di essere soddisfatta del rapporto con il personale tecnico-amministrativo.
- Più di uno studente su tre ha giudicato raramente o mai inadeguate le aule in cui si sono svolte le lezioni; la percentuale di studenti insoddisfatti è salita al 43% quando sono state giudicate le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...). I valori sono vicini a quelli ottenuti considerando l'intero Ateneo.
- Oltre il 95% degli studenti si è dichiarato decisamente o abbastanza soddisfatto delle postazioni informatiche e dei servizi bibliotecari come supporto allo studio.
- Riguardo agli spazi (diversi dalle biblioteche) dedicati allo studio individuale solo il 46% ha dichiarato che erano presenti e adeguati, mentre secondo il resto degli studenti gli spazi erano presenti ma inadeguati, o addirittura non erano presenti. I valori sono vicini a quelli ottenuti considerando l'intero Ateneo.

Secondo il rapporto del NVA, il DiSAAA è tra i dipartimenti per i quali si sono registrati i maggiori livelli di soddisfazione riguardo a: la soddisfazione complessiva per il CdS; l'organizzazione degli esami; l'esperienza di studio all'estero; i rapporti con i collaboratori dei docenti e con gli altri studenti. Il questionario prendeva in considerazione anche alcuni servizi di Ateneo per i quali i laureati del DiSAAA si sono dichiarati decisamente o abbastanza soddisfatti: *job placement* (orari di ricevimento,



disponibilità e competenza del personale ecc.); orientamento allo studio post-laurea e al lavoro (aiuto alla compilazione CV, presentazioni aziendali in aula ecc.); ricerca del lavoro (pubblicazione di annunci di lavoro, fornitura di CV ai datori di lavoro, preselezione dei candidati ecc.).

Sono sostanzialmente positivi anche i giudizi che i laureati nel 2018 hanno espresso sui servizi del DSU, in particolare per quanto riguarda i servizi di ristorazione e di assegnazione degli alloggi e delle borse di studio.

Proposte

Nella Tab. 8 è riportato l'esito della verifica del grado di attuazione delle proposte inserite nella Relazione del 2018.

Tab. 8. Misure intraprese nel 2018/2019 per il miglioramento e l'assicurazione della qualità della didattica nei corsi di studio del DiSAAA.

Proposte presenti nella Relazione 2017/2018	Misure intraprese
<i>La CPDS inviterà di nuovo i Presidenti dei CdS a riportare nella SUA 2019 (possibilmente in forma schematica) per quali insegnamenti sono stati ottenuti dei miglioramenti significativi o, al contrario, si sono originate nuove criticità, ipotizzandone anche le cause e suggerendone le misure correttive.</i>	Solo nella SUA di SA sono riportati alcuni confronti con i risultati dell'anno precedente.
<i>La CPDS inviterà infine la Prof.ssa C. Nali ad occuparsi il prima possibile dell'insegnamento di Topografia, cartografia e progettazione delle opere a verde (PAGA e PROGEVUP) considerando sia le opinioni degli studenti negli ultimi due-tre a.a. sia l'assenza nel DiSAAA di docenti del SSD di riferimento dell'insegnamento, AGR/10.</i>	Nell'a.a. 2020-2021 il corso sarà tenuto da un ricercatore AGR/10 del Dipartimento di Scienze Veterinarie, titolare dell'insegnamento di Topografia e Costruzioni Rurali, che ha ricevuto un ottimo giudizio da parte degli studenti nell'a.a. 2018-2019.
<i>Rimane la necessità di riportare chiaramente nella 'scheda programma di esame' sul portale VALUTAMI (https://esami.unipi.it) in cosa consistono le esercitazioni precisando dove si</i>	Non tutti i programmi inseriti sul portale VALUTAMI descrivono in dettaglio le attività condotte durante le esercitazioni



Proposte presenti nella Relazione 2017/2018	Misure intraprese
<i>svolgeranno, ad es. in laboratorio, in campo o in serra, in aula, fuori sede ecc...</i>	
<i>Nel 2016 e nel 2017 la CPDS propose a tutti i CdS, compresi quelli magistrali, di introdurre almeno una pausa didattica in ogni semestre durante la quale sarebbe possibile procedere alla valutazione dell'apprendimento. La pausa è stata inserita nell'a.a. 2016-2017 solo per i CdL. La CPDS ritiene invece che le pause dovrebbero essere previste anche per i CdLM.</i>	Anche nell'a.a. 2018-2019 non sono state inserite le pause didattiche nei CdLM.
<i>La CPDS suggerisce di inserire tra le domande del questionario una domanda sui metodi di accertamento delle conoscenze adottati durante il corso e diversi dalle prove di esame (comprese quelle in itinere), ad es. test effettuati in aula senza preavviso, lavori di gruppo, seminari attivi ecc. Sembra necessario anche modificare la domanda B02 sul carico didattico in modo da applicare a questa domanda la stessa chiave di interpretazione usata per le altre domande.</i>	Nel 2018-2019 non è stato possibile inoltrare all'Ateneo la richiesta di inserire tra le domande scelte dai singoli dipartimenti quella sui metodi di accertamento delle conoscenze né la richiesta di modificare la domanda B02.

La CPDS rinnova l'invito ai CdLM di inserire una pausa didattica durante il primo e il secondo semestre e ai docenti di migliorare la qualità del materiale didattico e di fornirlo in anticipo agli studenti.

Inoltre, ricorda ai Presidenti dei CdS di inserire nella SUA 2020 per quali insegnamenti sono stati ottenuti dei miglioramenti significativi o, al contrario, si sono originate nuove criticità, ipotizzandone anche le cause e suggerendone le misure correttive.

**QUADRO B - Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato****Analisi**

Questa analisi è stata condotta con gli stessi criteri di quella del Quadro A (v. pag. 7-8). Per tutte le domande dei questionari riguardanti le attività di tirocinio e i servizi e, sono stati quindi considerati critici i punteggi medi inferiori a 2,5, degni di attenzione quelli compresi tra 2,5 e 3,0, e punti di forza quelli superiori o uguali a 3,5.

I questionari sui **tirocini** sono stati introdotti in via sperimentale nell'a.a. 2017-2018. Non sono, comunque, emerse particolari criticità, come nell'a.a. 2017-2018 (**Tab. 9**). Il ridotto numero di questionari rende poco significativi i risultati, che sono rilustrati solo per i CdL poiché solo per PAGA sono stati raccolti due questionari e nemmeno uno per gli altri Cd..

Tab. 9. Valori medi dei punteggi delle diverse domande sulle attività di **tirocinio** poste agli studenti frequentanti i CdL in SA e VE nell'a.a. 2018/2019.

	CdS	SA	VE
	<i>Numero questionari</i>	8	10
T01	Adeguatezza della/e struttura/e presso cui si svolge il tirocinio professionalizzante (strumentazione, locali, organizzazione dei reparti...)	3,7	3,2
T02	Adeguatezza del grado di presenza e disponibilità dei tutors	3,2	3,5
T03	Le attività di tirocinio professionalizzante hanno comportato l'acquisizione di adeguate abilità pratiche?	3,1	3,6
T04	L'effettivo svolgimento delle attività di tirocinio professionalizzante ha rispettato	3,4	3,4
	Valore medio	3,4	3,4

	Punti critici ($x \leq 2.5$)	LEGENDA VALUTAZIONI: 1 = giudizio totalmente negativo 2 = più no che sì 3 = più sì che no 4 = giudizio totalmente positivo.
	Punti degni di attenzione ($2.5 < x < 3.0$)	
	Punti di forza ($x \geq 3.5$)	

I risultati dell'analisi delle opinioni degli studenti sui **servizi** sono riportati nella **Tab. 10**. I giudizi espressi dagli studenti sulle aule e i laboratori concordano in sostanza con quelli espressi dai laureati nel 2018. Nella **Tab. 11** sono riportate le variazioni percentuali dei punteggi medi rispetto a quelli



dell'a.a. 2017-2018. In molti casi, le variazioni sono in aumento, indicando quindi un miglioramento del giudizio degli studenti.

In generale, il livello di soddisfazione degli studenti per i servizi didattici è più basso rispetto a quello per i singoli insegnamenti. I questionari sui servizi sono rilevanti soprattutto a livello del Dipartimento, che gestisce le aule, i laboratori e i servizi di segreteria. Sono sostanzialmente positivi i giudizi sull'organizzazione generale degli insegnamenti (domande S02, S03, S08 e S09) e sul sito web del DiSAAA (domanda S11), che è stato rinnovato nel 2017. I valori più bassi, comunque compresi superiori a 2,5, sono stati registrati per la domanda sui laboratori didattici, che sono in effetti non del tutto adeguati in termini di capienza e forse anche di attrezzature, e sull'orario delle lezioni.

Proposte

Grazie ad un maggiore utilizzazione delle aule del Polo Piagge e di un'aula del Dipartimento, ed anche in seguito alla diminuzione delle immatricolazioni ai CdL, nel 2019 la situazione riguardo alle aule è migliorata rispetto all'anno precedente, quando per ragioni di sicurezza, fu ridotta la capienza di alcune aule e sale-studio. Il progetto per l'adeguamento del Dipartimento alla normativa sulla sicurezza antincendio, per il quale l'Ateneo ha stanziato 3,9 milioni di euro, prevede tra i vari interventi anche la realizzazione di una nuova aula da circa 90 posti nell'Edificio B18 (Aule nuove), due nuovi laboratori didattici e nuovi servizi igienici nell'Edificio B9. Nel corso del 2019, inoltre, il Dipartimento ha effettuato molti interventi per la sicurezza delle aule e dei laboratori didattici e di ricerca, dove gran parte degli studenti svolge le attività scientifiche previste dalla tesi.

La Direzione ha avviato recentemente un progetto di digitalizzazione di molti processi riguardanti la gestione amministrativa delle attività didattiche e scientifiche, tra i quali la realizzazione di un portale che, dagli inizi del 2020, gli studenti potranno usare per inoltrare le richieste di autorizzazione dell'inizio delle attività per l'elaborato finale o la tesi, e di iscrizione all'esame di laurea e ai corsi e-learning sulla sicurezza (alcuni di questi corsi sono obbligatori per gli studenti magistrali).

La CPDS invita la Direzione ad acquistare le attrezzature necessarie per l'ammodernamento dei laboratori didattici di chimica, biologia e biologia-molecolare.

**Tab. 10.** Valori medi dei punteggi per le diverse domande poste agli studenti frequentanti dei vari CdS riguardo ai **servizi** nell'a.a. 2018/2019.

	CdS	SA	VE	PAGA	PROGEVUP	BQA	BVM	DiSAAA
	<i>Numero questionari</i>	53	36	14	3	16	4	126
S01	Il carico di studio complessivo personale è tollerabile?	2,9	2,6	3,5	2,7	2,8	3,0	2,9
S02	Organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/finali)	3,0	2,5	3,5	3,3	2,8	3,0	2,9
S03	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	2,8	2,5	2,9	3,3	2,6	2,5	2,7
S04	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	2,9	2,5	3,1	3,0	2,4	3,2	2,8
S05	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di wifi)?	3,0	2,6	2,8	2,3	2,7	2,8	2,8
S06	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere)	3,0	2,7	3,1	4,0	2,8	2,8	2,9
S07	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	3,0	2,9	2,7	3,5	2,5	3,2	2,9
S08	Il servizio di informazione e orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	3,1	2,8	3,0	4,0	3,3	3,2	3,1
S09	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,2	2,9	3,5	4,0	2,9	3,2	3,1
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	3,3	3,0	3,6	4,0	3,0	4,0	3,2
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili	3,1	2,8	3,1	3,7	3,2	2,8	3,1
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio	3,1	2,8	3,1	3,7	3,0	3,2	3,0
S13	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	3,3	2,9	3,4	4,0	3,1	3,0	3,2
	Valore medio	3,1	2,7	3,2	3,5	2,9	3,1	3,0

Punti critici ($x \leq 2,5$)Punti degni di attenzione ($2,5 < x < 3,0$)Punti di forza ($x \geq 3,5$)**LEGENDA VALUTAZIONI:**1 = giudizio totalmente negativo 2 = più no che sì
3= più sì che no 4 = giudizio totalmente positivo.



Tab. 11. Differenze percentuali tra i valori medi dei punteggi delle domande riguardanti i **servizi** poste agli studenti frequentanti dei vari CdS del DiSAAA nell'a.a. 2018/2019 e quello precedente. Sono considerate significative le variazioni uguali o superiori al 10%.

	CdS	SA	VE	PAGA	PROGEVUP	BQA	BVM	DiSAAA
	<i>Numero questionari</i>							
S01	Il carico di studio complessivo personale è tollerabile?	0%	-13%	6%	-21%	-3%	-12%	-4%
S02	Organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali)	3%	-17%	21%	-3%	-3%	11%	0%
S03	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	0%	-11%	26%	6%	-4%	-24%	-3%
S04	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	-3%	-7%	11%	0%	-20%	23%	-5%
S05	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di wifi)?	7%	-4%	4%	-12%	-4%	-7%	0%
S06	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere)	7%	-4%	0%	29%	-3%	-3%	4%
S07	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	11%	12%	-4%	30%	-14%	23%	7%
S08	Il servizio di informazione e orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	7%	-3%	-3%	33%	14%	19%	5%
S09	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	7%	0%	13%	25%	-9%	7%	4%
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	6%	0%	0%	25%	15%	33%	5%
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili	0%	-10%	-9%	12%	3%	36%	-1%
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio	3%	-7%	7%	12%	-3%	7%	1%
S13	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	10%	-6%	6%	29%	0%	25%	6%
	Valore medio	5%	-6%	6%	13%	-2%	8%	2%



QUADRO C - Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Analisi

Tutte le schede SUA 2019 riportano un'adeguata descrizione degli obiettivi formativi, del percorso didattico (formazione e apprendimento) e delle modalità di accertamento delle conoscenze e delle capacità acquisite dagli studenti. Inoltre, su invito dei Presidenti dei CdS e del Direttore del DiSAAA, tutti i docenti, tranne pochissime eccezioni, hanno caricato i programmi dei propri insegnamenti sul portale VALUTAMI usando il modello indicato dal Presidio con riferimento al sistema adottato in sede europea (descrittori di Dublino) e inserendo anche le modalità di accertamento delle conoscenze, delle capacità e dei comportamenti degli studenti. In occasione della visita del CdL VE (14 marzo 2019), la CEV aveva raccomandato di inserire nelle schede di insegnamento le modalità d'esame, in modo tale che le stesse possano essere conosciute in maniera chiara e intellegibile dagli studenti, particolarmente da quelli non frequentanti.

In generale, la CPDS ritiene validi i metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti indicati dai vari CdS, compresa la valutazione da parte del tutor aziendale del tirocinio svolto dallo studente presso strutture esterne, come nel caso di SA e VE. La CPDS non è però in grado di verificare se questi metodi sono effettivamente utilizzati dai docenti in aula o durante le esercitazioni, poiché il questionario proposto agli studenti non presenta alcuna domanda al riguardo. L'unica domanda che implicitamente considera come il docente verifica il grado di apprendimento degli studenti è la B06 (*Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*). Per questa domanda i punteggi medi dei vari CdS sono stati superiori a 3,0 (Quadro A, **Tab. 2**) e solo per pochi insegnamenti (*Microbiologia ambientale e risanamento; Produzioni erbacee; Topografia, cartografia e progettazione delle aree a verde*) il punteggio medio è stato inferiore a 2,5.

Proposte

Nel 2018, la CPDS aveva suggerito di: i) inserire tra le domande del questionario una domanda sui metodi di accertamento delle conoscenze adottati durante il corso e diversi dalle prove di esame (ad es. test in itinere programmati o senza preavviso, lavori di gruppo, seminari attivi ecc.); ii) modificare la domanda B02 sul carico didattico in modo da applicare a questa domanda la stessa chiave di interpretazione usata per le altre domande. Nel 2019 non è stato possibile richiedere al NVA queste modifiche e pertanto la CPDS ripresenterà la stessa richiesta nel 2020.

**QUADRO D - Completezza e efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Oltre ad esaminare le SMA dei CdS, la CPDS ha analizzato autonomamente l'andamento nel decennio **2009-2018** dei seguenti dati resi disponibili dai Servizi Statistici (UNIPISTAT; <http://unipistat.unipi.it/index.php>; ultimo accesso 11 novembre 2019) e presentati nella **Tab. 12**: numero di matricole o di iscritti al I anno; numero di iscritti agli anni successivi e in totale; numero di studenti fuori corso; numero di laureati e di laureati entro la durata naturale del corso; provenienza degli studenti; mobilità degli studenti nell'ambito del Programma ERASMUS⁺.

La differenza tra gli iscritti al primo anno di un a.a. e quelli iscritti al secondo anno dell'a.a. successivo è stata utilizzata per calcolare il tasso percentuale di abbandono dopo il primo anno, comprendendo però in questo indicatore anche i passaggi degli studenti ad altri CdS. In modo analogo è stato calcolato il tasso di abbandono al secondo anno. Nella **Tab. 13** sono riportati anche i dati relativi agli studenti che hanno rinunciato agli studi, cioè hanno chiuso la carriera universitaria intrapresa perdendo il diritto a ricongiungere o riattivare la carriera universitaria per il medesimo corso, salvo il caso in cui abbia terminato gli esami previsti dal proprio corso o siano in una posizione utile nel relativo concorso di ammissione. Nella **Tab. 14** è invece riportato il rapporto tra la media dei CFU acquisiti nell'anno dagli studenti iscritti e 60 (numero teorico di CFU acquisibili per anno), organizzati per corso di studio, anno di iscrizione e coorte di immatricolazione.

I dati delle **Tab. 12-14** indicano quanto segue:

CdL SA e VE

- il numero crescente di matricole pure (gli studenti che per la prima volta si iscrivono ad un corso di studio universitario) per SA fino all'a.a. 2016-2017 e per VE fino all'a.a. 2015-2016 (con un nuovo picco nel 2018-2019), con conseguente crescita del numero totale degli iscritti (compresi i fuori corso);
- i dati sulle immatricolazioni nell'a.a. 2019-2020 suggeriscono, rispetto allo scorso a.a., una leggera riduzione del numero delle matricole di entrambi i CdL;
- i tassi medi di abbandono dal I al II anno sono circa il 36% per SA e il 32% per VE, valori abbastanza costanti per SA e con un trend in diminuzione per VE; tassi medi più bassi (19% in media) per l'abbandono dal II al III anno;
- il crescente numero degli studenti fuori corso, che nell' a.a. 2018-2019 erano compresi tra 12% (PAGA) e il 35% (PROGEUP) degli iscritti totali;
- un numero crescente dei laureati con una ridotta percentuale di quelli che sono riusciti a laurearsi entro la durata naturale del corso, che sono stati in media il 35% negli ultimi due a.a.



CdLM PAGA, PROGEVUP, BQA e BVM

- il numero crescente di iscritti al I anno di PAGA e BQA, con conseguente crescita del numero totale degli iscritti (compresi i fuori corso), e più basso per PROGEVUP e BVM con un trend in diminuzione per BVM, anche se i dati forniti da UNIPISTAT indicano un raddoppiamento delle prime iscrizioni nell'a.a. 2019-2020;
- tassi medi di abbandono dal I al II anno del 28%, più alti per PAGA (34%) e più bassi per BQA (23%) con un trend in diminuzione di questo indicatore per tutti i CdLM;
- il crescente numero degli studenti fuori corso, che nell' a.a. 2017-18 erano $\frac{1}{4}$ degli iscritti totali;
- un numero crescente dei laureati con un buona percentuale di quelli che sono riusciti a laurearsi entro la durata naturale del corso, che sono stati mediamente oltre il 50% negli ultimi due a.a..

La CPDS ha anche esaminato i dati forniti da UNIPISTAT sulla provenienza degli studenti iscritti ai vari CdS negli ultimi 10 anni (**Tab. 15**) e quelli forniti dall'Ufficio Internazionale del DiSAAA (Prof. Angelo Canale e Dott.ssa Carmen Lapadula) riguardo alla mobilità degli studenti nell'ambito del Programma ERASMUS+. Dall'analisi dei dati emerge quanto segue:

- gli iscritti a SA, VE, PAGA e PROGEVUP residenti nelle province di Pisa, Lucca e Livorno (bacino locale) sono tra il 49% e il 57% degli iscritti totali; la percentuale scende al 30-32% per BQA e BVM;
- la percentuale delle iscrizioni di persone che hanno conseguito il titolo di studio all'estero rimane molto bassa (2% - 4%) in tutti i CdS, tranne in PROGEVUP (14% in media).

Riguardo alla mobilità ERASMUS, gli studenti in uscita e i CFU acquisiti all'estero sono aumentati progressivamente negli ultimi 5 anni. Si recano all'estero soprattutto gli studenti dei CdLM, che preferiscono le attività di *traineeship* allo studio. Degno di nota negli ultimi due anni accademici è il maggior numero di mesi trascorsi all'estero, rispetto a quelli indicati nel *Learning Agreement*. Molto più basso è invece il numero di studenti in ingresso (con l'eccezione dell'a.a. 2015-2016), che arrivano a Pisa soprattutto per seguire gli insegnamenti.



UNIVERSITÀ DI PISA

Dipartimento di SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AGRO-AMBIENTALI

a.a. 2018/2019

Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Tab. 12. Dati in ingresso e in uscita dei CdL del DiSAAA nel periodo 2009-2018: studenti immatricoli (è indicata anche la percentuale degli studenti provenienti dal bacino locale, cioè residente nelle province di Pisa, Lucca e Livorno), iscritti e fuori corso; tasso di abbandono dal I al II anno e dal II al III anno; laureati totali e entro la durata naturale del corso.

CdS	A.a.	2009_10	2010_11	2011_12	2012_13	2013_14	2014_15	2015_16	2016_17	2017_18	2018_19	MEDIA
	A. solare		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
SA	Matricole	89	82	150	150	153	199	160	239	184	150	
	Iscritti I anno	102	90	162	168	170	223	189	253	192	161	
	Fuori corso				32	42	90	129	132	167	172	
	Iscritti totali	102	151	263	342	399	501	553	641	636	596	
	Abbandoni I-II (%)	40%	37%	38%	39%	37%	33%	30%	35%	36%		36%
	Abbandoni II-III (%)		28%	26%	15%	21%	21%	18%	15%	15%		20%
	Laureati				4	10	25	20	52	53	86	
	Laureati in corso (%)	10000				70%	48%	70%	31%	32%	34%	47%
VE	Matricole	61	62	65	105	104	138	113	112	99	128	
	Iscritti I anno	72	72	72	111	115	152	131	119	108	138	
	Fuori corso				32	50	59	86	111	107	127	
	Iscritti totali	72	117	157	225	282	350	383	411	394	410	
	Abbandoni I-II (%)	38%	32%	40%	28%	30%	36%	21%	24%	36%		32%
	Abbandoni II-III (%)		20%	20%	14%	26%	14%	21%	15%	16%		18%
	Laureati				1	5	21	19	22	46	51	
	Laureati in corso (%)					60%	24%	26%	27%	30%	35%	34%
PAGA	Iscritti I a.	32	34	40	28	27	39	31	50	50	64	
	Fuori corso	0	0	6	10	18	18	23	25	17	15	
	Iscritti totali	32	53	69	67	63	76	80	91	103	125	



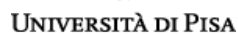
UNIVERSITÀ DI PISA

Dipartimento di SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AGRO-AMBIENTALI

a.a. 2018/2019

Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

CdS	A.a.	2009_10	2010_11	2011_12	2012_13	2013_14	2014_15	2015_16	2016_17	2017_18	2018_19	MEDIA
	A. solare		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
	Abbandoni I-II (%)	41%	32%	28%	36%	30%	33%	48%	28%	8%		28%
	Laureati		1	6	24	10	25	9	27	27	27	
	Laureati in corso		100%	100%	75%	60%	48%	33%	63%	48%	63%	64%
PROGEVUP	Iscritti I a.	16	24	14	13	8	8	14	15	14	15	
	Fuori corso	0	0	4	11	12	12	12	9	12	15	
	Iscritti totali	16	35	36	35	31	26	31	34	37	43	
	Abbandoni I-II (%)	31%	25%	21%	15%	25%	38%	29%	27%	7%		24%
	Laureati		0	4	9	11	9	8	9	9	6	
	Laureati in corso			50%	56%	27%	44%	25%	22%	56%	50%	41%
BQA	Iscritti I a.	13	22	22	30	30	31	28	42	44	75	
	Fuori corso	0	0	5	7	9	12	16	21	19	19	
	Iscritti totali	13	29	47	50	63	67	69	87	100	134	
	Abbandoni I-II (%)	46%	9%	41%	20%	20%	19%	14%	12%	9%		21%
	Laureati		0	0	16	8	13	26	16	25	26	
	Laureati in corso				63%	63%	54%	54%	44%	44%	62%	55%
BVM	Iscritti I a.	8	10	11	15	26	12	23	10	9	8	
	Fuori corso	0	0	0	2	2	3	11	4	9	4	
	Iscritti totali	8	15	16	26	38	36	42	31	26	20	
	Abbandoni I-II (%)	38%	50%	18%	33%	19%	33%	26%	20%	11%		28%
	Laureati		0	4	3	6	9	14	10	13	15	
	Laureati in corso			75%	100%	33%	67%	86%	40%	54%	60%	64%

[illegible]



Tab. 14. Rapporto tra la media dei CFU acquisiti nell'anno dagli studenti iscritti e 60, numero teorico di CFU acquisibili per anno), organizzati per corso di studio, anno di iscrizione e coorte di immatricolazione.

A.A./anno di corso CdS		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Media
SA	I	20.5	22.5	23.4	21.2	25.2	29.2	32.2	36.5	28.6	32.2	26.6
	II	25.9	29.3	39.1	35.2	36.5	41.3	47.9	49.1	52.5	0	35.7
	III	34.3	43	48.2	52.1	52	56.8	61.5	55.3	0	0	40.3
VE	I	21.3	24.5	26.9	30.5	29.5	36.7	39.4	42.8	32.6	33.1	31.6
	II	26	37.6	42.9	31.2	39.4	38.4	38.9	34	39.4	0	32.8
	III	37.8	62.7	48.3	47.5	46.1	55.1	50.4	48.3	0	0	39.6
PAGA	I	39.1	52.2	39.7	46.7	49.8	53.3	53.3	65.4	60.6	60.2	51.1
	II	62.1	65.9	64.3	52.3	65	73.3	78.9	73.7	67.2	0	60.3
PROGEVUP	I	61.1	41.8	40.5	52.8	56.4	74.7	57.9	41.5	53.3	62.7	53.3
	II	39.1	52.2	39.7	46.7	49.8	53.3	53.3	65.4	60.6	60.2	51.1
BQA	I	34.7	83.3	46.8	65	51.9	37.7	45.4	56.8	49.6	51.7	52.4
	II	64.8	57	52.5	45.7	59	56.1	58.7	71.3	68.1	0	53.3
BVM	I	31	39.2	56.9	31.7	53.1	45.3	49.8	65.6	52	78.3	47.2
	II	66.7	76	60.2	41.7	69.4	52.2	58	66.9	59	0	55.0



UNIVERSITÀ DI PISA

Dipartimento di SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AGRO-AMBIENTALI

a.a. 2018/2019

Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Tab. 15. Percentuali di studenti provenienti dal bacino locale o dall'estero organizzati per corso di studio, anno di iscrizione e coorte di immatricolazione.

CdS/A.A.		2009_10	2010_11	2011_12	2012_13	2013_14	2014_15	2015_16	2016_17	2017_18	2018_19	MEDIA
SA	Studenti iscritti totali	102	151	263	342	399	501	553	641	636	596	4184
	Studenti bacino locale	55	89	155	195	234	284	297	356	363	357	
	% Studenti locali	54%	59%	59%	57%	59%	57%	54%	56%	57%	60%	57%
	Studenti stranieri	1	3	9	9	11	12	17	19	23	24	
	% studenti stranieri	1%	2%	3%	3%	3%	2%	3%	3%	4%	4%	3%
VE	Studenti iscritti totali	72	117	157	225	282	350	383	411	394	410	
	Studenti bacino locale	33	67	78	125	159	205	198	213	208	193	
	% Studenti locali	46%	57%	50%	56%	56%	59%	52%	52%	53%	47%	53%
	Studenti stranieri	2	3	6	8	9	12	17	19	25	23	
	% studenti stranieri	3%	3%	4%	4%	3%	3%	4%	5%	6%	6%	4%
PAGA	Studenti iscritti totali	32	53	69	67	63	76	80	91	103	125	
	Studenti bacino locale	16	30	38	40	35	36	33	37	44	53	
	% Studenti locali	50%	57%	55%	60%	56%	47%	41%	41%	43%	42%	49%
	Studenti stranieri	0	1	1	1	1	2	1	2	3	2	
	% studenti stranieri	0%	2%	1%	1%	2%	3%	1%	2%	3%	2%	2%
PROGEVUP	Studenti iscritti totali	16	35	36	35	31	26	31	34	37	43	
	Studenti bacino locale	11	16	16	15	13	12	13	14	13	18	



UNIVERSITÀ DI PISA

Dipartimento di SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AGRO-AMBIENTALI

a.a. 2018/2019

Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

CdS/A.A.		2009_10	2010_11	2011_12	2012_13	2013_14	2014_15	2015_16	2016_17	2017_18	2018_19	MEDIA
	% Studenti locali	69%	46%	44%	43%	42%	46%	42%	41%	35%	42%	45%
	Studenti stranieri	0	0	1	1	14	5	6	6	6	6	
	% studenti stranieri	0%	0%	3%	3%	45%	19%	19%	18%	16%	14%	14%
BQA	Studenti iscritti totali	13	29	47	50	63	67	69	87	100	134	
	Studenti bacino locale	5	6	17	15	21	25	22	21	21	36	
	% Studenti locali	38%	21%	36%	30%	33%	37%	32%	24%	21%	27%	30%
	Studenti stranieri	0	0	0	1	4	6	6	2	1	6	
	% studenti stranieri	0%	0%	0%	2%	6%	9%	9%	2%	1%	4%	3%
BVM	Studenti iscritti totali	8	15	16	26	38	36	42	31	26	20	
	Studenti bacino locale	4	4	5	9	13	13	14	9	5	5	
	% Studenti locali	50%	27%	31%	35%	34%	36%	33%	29%	19%	25%	32%
	Studenti stranieri	1	0	0	1	1	0	2	1	1	1	
	% studenti stranieri	13%	0%	0%	4%	3%	0%	5%	3%	4%	5%	4%



UNIVERSITÀ DI PISA

Dipartimento di SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AGRO-AMBIENTALI

a.a. 2018/2019

Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Tab. 16. Numero di studenti, CFU acquisiti e mesi trascorsi all'estero (A) o a Pisa nell'ambito del programma ERASMUS+, organizzati per corso di studio, anno di iscrizione e tipo di attività svolta (studio o tirocinio).

A)

A.A.	N. tot. studenti	N. studenti per studio	N. studenti per tirocinio	CFU	Mesi Previsti dal progetto	Mesi effettivi	Corsi di studio											
							SA	VE	PAGA	PRO GEVUP	BQA	BVM	SA	VE	PAGA	PROGEVUP	BQA	BVM
							Studio						Tirocinio					
2014/2015	14	10	4		80	80	4		6								2	2
2015/2016	17	10	7		97	98	4	4	1	1			1		1		1	4
2016/2017	14	3	11	122	65	65	2				1				3	2	5	1
2017/2018	21	10	11	240	79	87	5	3	1	1			1		1	1	1	7
2018/2019	33	7	26	279	113	132	2	4		1			1			9	6	10

B)

A.A.	N. tot. studenti	N. studenti per studio	N. studenti per tirocinio	CFU	Mesi
2014/2015	7	7			45
2015/2016	20	20			144
2016/2017	9	9		255	62
2017/2018	9	7	2 (KA107)	189	56
2018/2019	5	3	2	138	46



Indagine occupazionale

La CPDS ha esaminato il Rapporto 2019 di ALMALAUREA sulla condizione occupazionale. ALMALAUREA ha analizzato le risposte di oltre 156 mila laureati triennali e 230 mila laureati di secondo livello (circa l'80% dei laureati) intervistati nel 2018. Per le lauree di primo livello sono stati intervistati solo i laureati nel 2017 mentre i laureati magistrali sono stati intervistati dopo 1, 3 o 5 anni dal conseguimento del titolo, avvenuto rispettivamente nel 2017, 2015 e 2013.

Dal rapporto sono stati estratti i dati necessari per confrontare tra di loro i due CdL SA e VE, ed i quattro CdLM PAGA, PROGEVUP, BQA e BVM, e valutarli rispetto a tutti i corsi delle stesse classi di lauree attivati in Italia (**Tab. 17 e 18**). Si precisa che, nelle **Tab. 17 e 18**, per 'rapporto di lavoro non standard' si intende lavoro a tempo determinato, interinale, socialmente utile, a chiamata ecc.

Tab. 17. Condizione occupazionale dei laureati di primo livello in SA o VE all'Università di Pisa, o in altre lauree di primo livello delle classi (L-25, L-26 e 20) dello stesso settore disciplinare (agrario-veterinario) ad un anno dalla laurea (2017). (Fonte: ALMALAUREA indagine 2018).

Quesito	SA	VE	Italia
No. laureati	51	47	5041
No. Intervistati	47	35	4129
Età alla laurea (media, in anni)	24,4	25,7	24,5
Durata degli studi (media, in anni)	4,7	4,8	4,3
E' attualmente iscritto ad un corso di laurea magistrale (%)	78,7	48	62,8
Lavora ed è iscritto alla magistrale	21,3	11,4	13,8
Ha partecipato ad almeno un'attività di formazione post-laurea (%)	23,4	37,1	26,7
Stage in azienda (%)	19,1	22,9	16,7
Numero di occupati	14	17	1555
Occupati/laureati (%)	30%	49%	38%
Caratteristiche dell'attuale lavoro: tempo indeterminato.	21,4	12,8	14,8
Caratteristiche dell'attuale lavoro: non standard.	42,9	70,6	44,6
Lavora all'estero (%)	7,1	11,8	3,4
Retribuzione mensile (euro)	714	1310	947
Adeguatezza della formazione professionale acquisita all'università: molto adeguata (%).	14,3	58,8	35,6
Efficacia della laurea nel lavoro svolto: molto o abbastanza.	64,3	72,3	63,1
Grado di soddisfazione per il lavoro svolto (da 1 a 10).	7,7	7,4	7,2
Occupati che cercano lavoro (%)	7,1	41,2	31,6



UNIVERSITÀ DI PISA

Dipartimento di SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AGRO-AMBIENTALI
a.a. 2018/2019

Tab. 18. Condizione occupazionale dei laureati magistrali in PAGA, PROGEVUP, BQA o BVM all'Università di Pisa, o in altre lauree magistrali dello stesso settore disciplinare (agrario-veterinario) ad 1 (2017), 3 (2015) e 5 (2013) anni dalla laurea). (Fonte: ALMALAUREA indagine 2018)

Quesito	1 anno dalla laurea					3 anno dalla laurea					5 anno dalla laurea				
	PAGA	PROGEVUP	BQA	BVM	ITALIA	PAGA	PROGEVUP	BQA	BVM	ITALIA	PAGA	PROGEVUP	BQA	BVM	ITALIA
No, laureati	27	9.0	18.0	13.0	1929.0	9.0	8.0	23.0	14.0	1476.0	10.0	11.0	7	6	1357
No, Intervistati (tasso % di risposta)	24	8.0	14.0	12.0	1568.0	8.0	7.0	18.0	11.0	1101.0	8.0	9.0	5	5	950
Età alla laurea (media, in anni)	26.9	35.5	27.0	26.8	26.8	28.3	27.3	26.8	26.7	26.9	27.6	27.5	27.3	26.1	27.3
Durata degli studi (media, in anni)	2.9	2.8	3.0	2.9	2.5	2.9	3.0	2.8	2.2	2.6	2.6	2.8	2.5	2.4	2.7
Ha svolto attività di formazione post-laurea (%)	79.2	37.5	50.0	75.0	51.0	37.5	71.4	61.1	100.0	57.3	87.5	88.9	80	80	56.5
Dottorato (%)	33.3	12.5	7.1	33.3	5.5	1.5	14.3	5.6	90.9	9.0	25.0	22.2	40	40	13.5
Stage in azienda (%)	20.8	25.0	21.4	16.7	24.9	12.5	28.6	38.4	9.1	28.3	0.0	33.3	40	20	21.4
Numero occupati	12	7.0	4.0	4.0	911.0	6.0	5.0	12.0	1.0	797.0	5.0	4.0	1	1	741
Occupati/laureati	50%	88%	29%	33%	58%	75%	71%	67%	9%	72%	63%	44%	20%	20%	78%
Caratteristiche di attuale lavoro: tempo indeterminato (%),	8.3	14.3	25.0	33.3	16.8	0	71.4	66.7	45.5	35.6	0.4	0	100.0	0	42.5
Caratteristiche attuale lavoro: non standard, (%),	50	28.6	75.0	50.0	46.7	0.3	20.0	41.7	100.0	29.6	20.0	25.0	0	0	25.8
Lavora all'estero (%)	0	0	0	25.0	4.7	0.0	40.0	0	0	3.5	0.0	0	0	0	5.5
Retribuzione mensile (euro)	917	1167.0	1376.0	1063.0	1165.0	1096.0	1326.0	1355.0	1126.0	1306.0	1626.0	1251.0	1376	1126	1376
Adeguatezza di formazione professionale acquisita all'università: molto adeguata (%)	58.3	28.6	25.0	75.0	59.2	83.3	40.0	58.3	0	55.5	40.0	25.0	100	0	56.7
Efficacia di laurea per lavoro svolto: molto/abbastanza (%),	100	50.0	100.0	75.0	84.9	83.4	80.0	100.0	100.0	87.6	80.0	75.0	100	0	86.6
Grado di soddisfazione per lavoro svolto (da 1 a 10)	6.9	7.1	7.3	7.5	7.5	8.7	7.6	7.7	6.0	7.5	6.8	8.8	8	8	7.9
Occupati che cercano lavoro (%)	16.7	28.6	50.0	75.0	35.0	50.0	20.0	41.7	0	30.2	40.0	50.0	100	100	22.3



I risultati dell'indagine più significativi sono riassunti di seguito (per ogni valore è riportato in parentesi e/o in corsivo il valore riportato nel rapporto di ALMALAUREA dello scorso anno:

- Si iscrivono ad un corso di **laurea magistrale** il **79%** (95%) dei **laureati** in **SA** e solo l'**11%** (21%) di quelli **laureati** in **VE**;
- proseguono con un **corso di dottorato** più del **54%** dei laureati in **BVM** contro un valore medio del **18%** di quelli che possiedono una delle altre lauree magistrali (PAGA, PROGEVUP, BQA);
- il **tasso di occupazione** dei laureati triennali ad un anno dal titolo è pari al **30%** (24%) per i laureati in **SA** e al **49%** (58%) per i laureati in **VE**;
- il **tasso di occupazione** per i **laureati magistrali** è del **52%** (61%), in media, e contrariamente a quanto previsto non aumenta con il passare degli anni dopo la laurea;
- la **forma di lavoro** più frequente dei laureati è quella **non standard**; solo il **17%** (21%) dei laureati **triennali** ha un contratto a **tempo indeterminato** ad **un anno** dal titolo mentre il 61% (27%) dei **lavoratori** con **laurea magistrale** ha un **contratto di lavoro a tempo indeterminato a tre anni** dal titolo;
- i laureati triennali che lavorano all'estero sono mediamente il **9%** (9%) mentre sono pochi i laureati magistrali che lavorano all'estero e sono solo quelli laureati in PROGEVUP e BVM;
- la retribuzione media dei **laureati magistrali** (1233 €; 1113 €) è **superiore del 20%** a quella dei **laureati triennali** (1012 €; 921 €); particolarmente alta è la retribuzione dei laureati in VE (1310 €);
- gran parte (50% - 100%) **dei laureati** magistrali ritengono molto efficace la laurea ai fini del lavoro svolto, ma è più bassa e variabile da corso a corso la percentuale dei laureati che ritengono molto o abbastanza adeguata la formazione professionale acquisita all'università;
- il **grado di soddisfazione** medio dei laureati per il loro **lavoro** varia da 6.0 a 8.0 (4.5 - 7.8); molti dei laureati occupati (soprattutto per quelli in BVM) hanno dichiarato di essere in cerca di un altro lavoro.

Schede di monitoraggio annuale

Le SMA sono state preparati per tutti i CdS e sono disponibili sul sito web del DiSAAA nella sezione dedicata ad ogni singolo CdS. I documenti elaborati da ogni CdS sono il risultato di un'attenta analisi degli indicatori forniti dall'ANVUR e delle modifiche di ordinamento, regolamento e piani di studio intrapresi negli ultimi anni.



Nella **Tab. 19** sono riportati, per i vari indicatori, i punti di forza e le criticità identificati per i sei CdS esaminati, mentre la **Tab. 20** contiene una sintesi di quanto riportato negli allegati alle SMA. Un prospetto dei punti di forza e delle criticità dei vari CdS è invece riportato nella **Tab. 21**.

Deve essere ricordato che gli ordinamenti e i regolamenti di SA, PAGA, BQA e BVM sono stati modificati profondamente lo scorso anno e gli effetti di questi cambiamenti non sono ancora valutabili. Alcuni indicatori suggeriscono comunque l'efficacia delle misure adottate. È il caso del CdLM in BVM. Nel rapporto 2019 del NVA si fa notare che, rispetto al 2013, molti CdLM dell'Università di Pisa sono stati interessati da un leggero e costante decremento delle prime iscrizioni; questa riduzione del numero delle iscrizioni al I anno è stato particolarmente significativa per tre CdLM, tra i quali c'è BVM (-67%). Secondo il NVA, il CdLM in BVM deve essere osservato con attenzione. La previsione di un raddoppiamento degli studenti iscritti al I anno di BVM (v. pag. 27) nell'a.a. 2019-2020 suggerisce un'inversione di tendenza delle prime iscrizioni

Tab. 19. Punti di forza (PF) e di debolezza (PD) dei vari corsi di studio del DiSAAA individuati dalle commissioni di riesame in base agli indicatori resi disponibili dall'ANVUR; nd, dati non disponibili (a.a. 2018/2019). In giallo sono evidenziate le variazioni rispetto all'a.a. 2017-2018; i caratteri barrati indicano i PD e i PF riportati nelle SMA dello scorso anno e non più segnalati per l'a.a. 2018-2019.

Indicatori utilizzati		CdS	SA	VE	PAGA	PRO GEVUP	BQA	BVM
	Avvii di carriera al primo anno		PF PD		PF	PD	PF CI	PD
	Immatricolati puri		PF PD					PD
	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM				PF	PD		
	Iscritti		PD		PF	PD		
	Iscritti Regolari ai fini del CSTD				PF	PD		
	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto,				PF	PD		
GRUPPO A – INDICATORI RELATIVI ALLA DIDATTICA								
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.		PD	PD	PD	PD	PD	



Indicatori utilizzati		CdS	SA	VE	PAGA	PRO GEVUP	BQA	BVM
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*		PD		PD	PD	PD	PD PF
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*		PF	PF				
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*		nd		PF	PF	PF	PF
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*		PD	PD	PF	PF	CG	PF
iC06	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)		CG	PF			PF PD	
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)							
iC07	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto		nd	nd	PD PF	PF		PF
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)		nd	nd	PD	PF		PF
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto		nd	nd	PD	PF		PF
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento		PF	PF	PF	PF	PD	PF
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8		nd		PF	PF	PD	PF
GRUPPO B – INDICATORI DI INTERNAZIONALIZZAZIONE								



Cds		SA	VE	PAGA	PRO GEVUP	BQA	BVM
Indicatori utilizzati							
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	PD	PD	PD	PD	PD	PD PF
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	PD	PD	PD PF	PD	PD	PD PF
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*	PF	PF PD	PD PF	PF PD	PF PD	PD
GRUPPO E – ULTERIORI INDICATORI PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA							
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	PD	PD	PF	PF PD	PD PF	
iC14	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*	PF	PD	PF	PF	PF	PD
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	PD	PD	PF	PF PD	PD PF	PD
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **		PD	PF	PF PD	PD PF	PD
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	PD	PD	PF	PF PD	PD	
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **		PD	PF	PF PD	PD PF	
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	PD	PD	PF	PD	PD	PF
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	PF	PF	PD PF	PF	PF	PD
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	PF		PF	PF		PF
INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE - PERCORSO DI STUDIO E REGOLARITÀ DELLE CARRIERE							



Indicatori utilizzati		CdS	SA	VE	PAGA	PRO GEVUP	BQA	BVM
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**		PF PD	PD	PF	PF	PF	
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**		PD	PD	PD	PD	PF	
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **		PD	PD	PF	PF	PF	
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**		PF PD	PD	PF	PD	PF	
INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE SODDISFAZIONE E OCCUPABILITÀ								
iC25	Percentuale di laureandi soddisfatti del CdS		PF	PF	PD PF	PD PF	PF	
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)				PD PF	D	PD	PF
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)				PD PF	PF	PD	PF
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto				PF	PF	PD	PF
INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE CONSISTENZA E QUALIFICAZIONE DEL CORPO DOCENTE								
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per ore di docenza)		PD	PD	PF	PF		
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per ore di docenza)		PD		PF	PF		PF

* Indica che l'indicatore è calcolato sugli avvisi di carriera. ** Indica che l'indicatore è calcolato sugli immatricolati puri, cioè sugli studenti che per la prima volta si iscrivono ad un corso di studio universitario.



UNIVERSITÀ DI PISA

Dipartimento di SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AGRO-AMBIENTALI
a.a. 2018/2019

Tab. 20. Principali punti di forza, criticità e misure correttive riportate nelle SMA dei CdS del DiSAAA (a.a. 2018/2019).

CdS Indicatore	SA	VE	PAGA	PROGEVUP	BQA	BVM
Punti di forza	<ul style="list-style-type: none"> • Attrattività (anche di studenti formati all'estero). • Elevata percentuale di laureati che re-iscriverebbero al CdL. • Buon livello di soddisfazione dei laureati. • Coerenza della composizione dei docenti di riferimento rispetto ai SSD di base e caratterizzanti. • Alta percentuale dei docenti di ruolo 	<ul style="list-style-type: none"> • Attrattività (anche di studenti formati all'estero). • Coerenza della composizione dei docenti di riferimento rispetto ai SSD di base e caratterizzanti. • Alta percentuale dei docenti di ruolo • Molti docenti svolgono la propria attività di ricerca su temi con un forte legame con gli obiettivi didattici del CdS. • Elevata percentuale di laureati che re-iscriverebbero al CdL • Alto tasso di occupazione dei laureati. 	<ul style="list-style-type: none"> • Attrattività (anche di studenti formati all'estero). • Buon livello di occupazione dei laureati. • Tutti i docenti sono di ruolo • Molti docenti svolgono la propria attività di ricerca su temi con un forte legame con gli obiettivi didattici del CdS. 	<ul style="list-style-type: none"> • Elevato numero di studenti che si sono laureati in altri atenei. • Buon livello di occupazione dei laureati. • Elevato livello di soddisfazione dei laureati. • Basso rapporto studenti/docenti. • Molti docenti svolgono la propria attività di ricerca su temi con un forte legame con gli obiettivi didattici del CdS. 	<ul style="list-style-type: none"> • Attrattività, soprattutto per laureati in altri atenei. • Molti docenti svolgono la propria attività di ricerca su temi con un forte legame con gli obiettivi didattici del CdS. • Buon livello di soddisfazione dei laureati. • Buon livello di occupazione dei laureati. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ottima attrazione per i laureati di altri atenei. • Buon rapporto tra studenti e docenti • Ottima interdisciplinarietà dovuta alla percentuale di docenti di ruolo che appartengono a diversi SSD. • Alto tasso di occupazione dei laureati.
Criticità	<ul style="list-style-type: none"> • Elevato tasso di abbandono. • Scarso numero di CFU acquisiti alla fine del primo anno. 	<ul style="list-style-type: none"> • Elevato tasso di abbandono. • Scarso numero di CFU acquisiti alla fine del primo anno. 	<ul style="list-style-type: none"> • Scarsa internazionalizzazione. • Bassa percentuale di laureati entro la 	<ul style="list-style-type: none"> • Basso numero degli iscritti • Basso numero di CFU acquisiti all'estero 	<ul style="list-style-type: none"> • Elevato rapporto studenti/docenti. • Scarsa internazionalizzazione. 	<ul style="list-style-type: none"> • Scarsa attrattività • Scarsa internazionalizzazione. • Bassa percentuale di laureati entro la durata naturale del CdL.



CdS Indicatore	SA	VE	PAGA	PROGEVUP	BQA	BVM
	<ul style="list-style-type: none">• Scarsa internazionalizzazione.• Bassa percentuale di laureati entro la durata naturale del CdL.• Basso tasso di occupazione dei laureati.	<ul style="list-style-type: none">• Scarsa internazionalizzazione• Bassa percentuale di laureati entro la durata naturale del CdL.	<ul style="list-style-type: none">durata naturale del CdL.• Bassa percentuali di laureati occupati a tre anni dal titolo.	<ul style="list-style-type: none">• Bassa percentuale di laureati entro la durata naturale del CdL.	<ul style="list-style-type: none">• Bassa percentuale di laureati entro la durata naturale del CdL.	
Misure correttive	<ul style="list-style-type: none">• Promozione del progetto ERASMUS.• Monitoraggio degli effetti delle azioni intraprese per mezzo di questionari interni.	<ul style="list-style-type: none">• Nella SUA e nel rapporto del riesame non sono riportate particolari azioni da intraprendere per superare le criticità emerse dall'analisi degli indicatori.	<ul style="list-style-type: none">• Viaggi di studio all'estero.• Razionalizzazione del carico didattico.• Attività aggiuntive rispetto a quelle di career consulting di Ateneo (potenziate recentemente) e intensificazione dei contatti con le aziende.	<ul style="list-style-type: none">• Viaggi di studio all'estero.• Razionalizzazione del carico didattico.• Promozione del progetto ERASMUS.	<ul style="list-style-type: none">• Nella SUA e nel rapporto del riesame non sono riportate particolari azioni da intraprendere per superare le criticità emerse dall'analisi degli indicatori.	<ul style="list-style-type: none">• Promozione del progetto ERASMUS.• Si prevede di organizzare ogni anno una giornata di incontro tra gli studenti ed i rappresentanti di alcuni ordini professionali (Biologi, Agronomi, Tecnologi Alimentari)



Tab. 21. Quadro sintetico dei principali punti di forze e criticità dei CdS del DiSAAA (a.a. 2018/2019).

	SA	VE	PAGA	PRO GEVUP	BQA	BVM
PUNTI DI FORZA						
Attrazione	X	X	X		X	
Attrazione di studenti formati all'estero o laureati in altri atenei				X	X	X
Basso rapporto studenti/docenti				X		X
Coerenza dell'attività di ricerca dei docenti con gli obiettivi didattici del corso		X	X	X	X	
Buon livello di soddisfazione dei laureati	X	X		X	X	
Buon livello di occupazione dei laureati		X	X	X	X	X
CRITICITÀ						
Scarsa attrazione				X		X
Elevato tasso di abbandono e ritardi nella carriera	X	X				
Elevato rapporto studenti/docenti	X				X	
Scarsa internazionalizzazione	X	X	X	X	X	X
Bassa percentuale di laureati entro la durata naturale del CdL.	X	X	X	X	X	
Basso livello di soddisfazione dei laureati			X			
Basso livello di occupazione dei laureati	X		X			

Dal quadro sintetico della **Tab. 13** emerge per tutti i corsi la necessità di promuovere l'internazionalizzazione dei corsi (aumento della mobilità in uscita degli studenti) e di un maggior sostegno agli studenti affinché possano laurearsi più velocemente e non abbandonare gli studi.



Proposte

Per superare le criticità, i gruppi del riesame dei CdS SA, PAGA, PROGEVUP e BVM hanno individuato alcune misure sintetizzate nella **Tab. 20** e descritte di seguito con maggiore dettaglio:

SA: Il CdS ha profondamente modificato lo scorso anno l'ordinamento e il regolamento didattico (attivato al primo anno in questo a.a.) e ha avviato insieme a VE diverse azioni finalizzate all'orientamento e tutorato degli studenti al primo anno (es. Progetto POT10_SISSA finanziato dal MIUR¹), tra le quali spiccano: il test di valutazione effettuato su una piattaforma nazionale; corso di 'Matematica zero' prima dell'inizio delle lezioni; insegnamento di Matematica portato a 9 CFU, senza variazione del programma, e distribuito su due semestri. Tra le azioni proposte per il prossimo a.a. ci sono iniziative di promozione del Programma ERAMUS (compreso un viaggio di studio in Spagna), oltre ad un più attento monitoraggio dell'efficacia delle azioni intraprese nel precedente a.a.

PAGA: Oltre a razionalizzare il carico didattico e ad organizzare delle iniziative per favorire i contatti con le aziende private e il *job placement* (in aggiunta alle attività del Career service di Atene), per stimolare gli studenti a trascorrere un periodo all'estero per studio o tirocinio sarà organizzato (in collaborazione con SA) un viaggio in Spagna nel mese di maggio 2020.

PROGEVUP: le azioni previste consistono soprattutto nel potenziamento delle attività di orientamento proprie del CdLM (ad es. manifestazioni di testimonianza) e nell'organizzazione di un viaggio di studio in Spagna nel mese di maggio 2020.

BVM: oltre a promuovere il programma ERASMUS, il CdS organizzerà ogni anno una giornata di incontro tra gli studenti ed i rappresentanti degli ordini professionali dei Biologi, dei Tecnologi Alimentari e dei Dottori Agronomi e Forestali.

¹ **Progetto POT** (Orientamento e Tutorato; <https://www.agr.unipi.it/orientamento-e-tutorato/>). Nel 2019 i CdL SA e VE hanno ricevuto dal MIUR un finanziamento nell'ambito di un Progetto POT (Progetti Orientamento e Tutorato) per incentivare l'orientamento in ingresso con azioni specifiche: test di valutazione attraverso una piattaforma nazionale; predisposizione a disposizione degli studenti che intendono immatricolarsi di materiale necessario per il superamento del test; corso di Matematica zero prima dell'inizio delle lezioni; insegnamento di matematica portato a 9 CFU senza variazione del programma e spalmato su due semestri; sdoppiamento degli insegnamenti di base del primo anno (con due diversi docenti); primo e metà del secondo semestre; tutorato di matematica durante il semestre accessibile a tutti gli studenti; adesione ad una piattaforma sperimentale di matematica di base messa a disposizione in via sperimentale per tutti gli studenti iscritti al CdS.



La CPDS considera positivamente le iniziative proposte o già intraprese dai CdS per superare le principali criticità (difficoltà iniziali, elevato tasso di abbandono, ritardi nella carriera e scarsa internazionalizzazione) e auspica che il Progetto POT sia presentato dai due CdL anche nel 2020. La CPDS auspica anche che sia emanato anche nei prossimi a.a il bando (pubblicato lo scorso ottobre) per l'assegnazione di contributi aggiuntivi agli studenti del DiSAAA che hanno acquisito almeno 6 CFU all'estero nell'a.a. 2018-2019.

Per una migliore comunicazione agli studenti riguardo alle opportunità di internazionalizzazione offerte dall'Università, la CPDS invita il Direttore e il Coordinatore delle Attività Internazionali (CAI, Prof. A. Canale) ad organizzare una giornata informativa sul programma ERASMUS+ all'inizio del secondo semestre, prima della pubblicazione del Bando Erasmus+/Erasmus 2020-2021.

QUADRO E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi

Le parti pubbliche delle SUA dei CdS sono disponibili su University (www.universitaly.it) e contengono le informazioni corrette:

SA: <https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/36402>.

VE: <https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/36403>.

PAGA: <https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/36986>.

PROGEVUP: <https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/36987>.

BQA: <https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/36981>.

BVM: <https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/36980>.

Il sito web del Dipartimento è stato aggiornato nel 2017 e adesso riporta nella pagina dedicata ad ogni CdS tutte le informazioni di interesse dei docenti e degli studenti insieme alle SUA degli ultimi anni.

Proposte

Nessuna



QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento

Analisi

In generale, i CdS sono ben organizzati e hanno ricevuto una positiva valutazione complessiva da parte degli studenti e, almeno nel caso del CdL VE, anche dalla CEV dell'ANVUR, che ha espresso al termine della visita del corso un giudizio sufficiente (voto 6) o pienamente sufficiente (voto 7-8) per quasi tutti gli indicatori considerati, tranne quelli riguardanti l'internazionalizzazione della didattica e le modalità di verifica dell'apprendimento.

Tutti i CdS sono stati recentemente soggetti ad un riesame approfondito, dal quale sono scaturite diverse proposte di interventi correttivi e di aggiornamento degli obiettivi del corso e dei contenuti degli insegnamenti. Questi interventi sono coerenti con i risultati del riesame e realizzabili, almeno in parte, nel breve-medio periodo.

Proposte

Non ci sono proposte particolari, se non l'invito ai CdS di coordinarsi tra loro per l'organizzazione delle attività finalizzate al miglioramento del livello di internazionalizzazione della didattica, che dovrebbero prevedere anche un maggior numero di lezioni e seminari tenuti da colleghi stranieri provenienti dagli Atenei all'estero con cui sono stati stipulati accordi di mobilità internazionale o per il rilascio di titoli doppi (es. con Università di Gent e Università Ceca di Scienze della Vita di Praga).