



CORSO DI STUDIO IN

**Produzioni  
Alimentari e  
Gestione degli  
Agroecosistemi**

**Presidenza**

Via del Borghetto, 80  
I- 56124 Pisa (Italy)  
Tel. +39 050 2216613  
website:  
<http://www.agr.unipi.it/scienze-agrarie/>

**Presidente**

Prof. Cristina Nali  
e-mail: [cristina.nali@unipi.it](mailto:cristina.nali@unipi.it)

Tel +39 050 2210552

Pisa 15 Ottobre 2018

**Al Presidio della Qualità di Ateneo**

**Università di Pisa**

**e p.c. al Direttore del DiSAAA-a – Università di Pisa**

Si trasmette via PEC la delibera di approvazione (con gli allegati) delle Schede di Monitoraggio Annuale del Corso di Studio in Produzioni Alimentari e Gestione degli Agroecosistemi così come redatte dal Gruppo di Riesame del CdS con la sovrintendenza del Presidente ed approvate in data 11 Ottobre 2018 dal Consiglio di Corso di Studio.

Il Presidente  
(**Prof.ssa Cristina Nali**)



Università di Pisa

Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Agro-ambientali

Consiglio Aggregato dei Corsi di Laurea Magistrale in Produzioni agroalimentari e gestione degli agroecosistemi e Progettazione e gestione del verde urbano e del paesaggio

### *VERBALE DELLA RIUNIONE DEL CONSIGLIO DEL 11.10.2018*

Il Consiglio Aggregato dei Corsi di Laurea Magistrale in *Produzioni agroalimentari e gestione degli agroecosistemi* e in *Progettazione e gestione del verde urbano e del paesaggio* si è riunito il giorno **11 ottobre 2018**, alle ore 14.30, presso l'Aula Magna del Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Agro-ambientali di Pisa (DiSAAA-a) per discutere il seguente O.d.G.

- 1) Approvazione O.d.G.
- 2) Approvazione verbale delle sedute precedenti
- 3) Comunicazioni
- 4) Ratifica provvedimenti urgenti
- 5) Sistema AVA (Autovalutazione, Valutazione periodica, Accredimento) – Scheda di monitoraggio annuale: approvazione
- 6) Sistema AVA (Autovalutazione, Valutazione periodica, Accredimento) – Riesame ciclico: approvazione
- 7) Varie ed eventuali

Sono rispettivamente presenti, assenti (a.) o assenti giustificati (a.g.):

<i><b>Professori ordinari</b></i>					
	<b>PRESENTI</b>	<b>ASSENTI</b>		<b>PRESENTI</b>	<b>ASSENTI</b>
Angelini Luciana	<b>X</b>				
Calderone Vincenzo		<b>a.</b>	Mele Marcello		<b>a.g.</b>
Cavallini Andrea	<b>X</b>		Nali Cristina	<b>X</b>	
Giovannetti Manuela	<b>X</b>		Pardossi Alberto	<b>X</b>	
Gucci Riccardo	<b>X</b>		Peruzzi Andrea	<b>X</b>	
Lorenzini Giacomo		<b>a.g.</b>	Pistelli Luisa		<b>a.g.</b>
Massai Rossano	<b>X</b>		Saviozzi Alessandro	<b>X</b>	
Mazzoncini Marco	<b>X</b>		Vernieri Paolo	<b>X</b>	
<i><b>Professori associati</b></i>					
Bartolini Fabio		<b>a.g.</b>	Remorini Damiano	<b>X</b>	
Canale Angelo	<b>X</b>		Rossi Elisabetta	<b>X</b>	
Incrocci Luca	<b>X</b>		Serra Andrea		<b>a.g.</b>
Malorgio Fernando	<b>X</b>		Turrini Alessandra	<b>X</b>	

<i><b>Ricercatori</b></i>					
Antichi Daniele	<b>X</b>		Frasconi Christian	<b>X</b>	
Bertacchi Andrea	<b>X</b>		Galli Francesca	<b>X</b>	
Caruso Giovanni		<b>a.g.</b>	Mariotti Lorenzo	<b>X</b>	
Consorti Salvatore Brunello		<b>X</b>	Materazzi Alberto		<b>a.g.</b>
Fontanelli Marco	<b>X</b>		Pellegrini Elisa		<b>a.g.</b>

Pistoia Alessandro		<b>a.</b>	Tavarini Silvia	<b>X</b>	
Prosperi Paolo	<b>X</b>		Venturi Francesca	<b>X</b>	
Rallo Giovanni	<b>X</b>		Volterrani Marco	<b>X</b>	
Silvestri Nicola	<b>X</b>				
<b>Docenti esterni</b>					
Monacci Francesco	<b>X</b>				
<b>Rappresentanti studenti</b>					
Giovannetti Sara		<b>a.g.</b>	Tamburini Chiara		<b>a.g.</b>
Nonnis Andrea		<b>a.g.</b>	Veltroni Edoardo		<b>a.</b>
<b>Manager didattico</b>					
Fanti Stefano		<b>a.g.</b>			

Constatato legale il numero dei convenuti si apre la seduta; presiede la Prof.ssa Nali; svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Dott. Fontanelli.

**Delibera n. 4**

**5. Sistema AVA (Autovalutazione, Valutazione periodica, Accreditemento) – Scheda di monitoraggio annuale: approvazione**

Il Presidente ricorda che il documento “*Autovalutazione, valutazione periodica e accreditemento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio*”, approvato dal Ministro dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca il 12 dicembre 2016, stabilisce di istituire un’attività di valutazione delle sedi universitarie e dei corsi di studio. Il modello di valutazione proposto si fonda su un sistema di assicurazione di qualità uniforme tra le varie Università, che consenta comparazioni a livello nazionale e si basa sull’autovalutazione, la valutazione esterna e l’accreditemento. Il principio fondamentale è che il processo di accreditemento garantisce agli studenti istituzioni di formazione universitaria in grado di fornire servizi di qualità superiore a una soglia minima prestabilita.

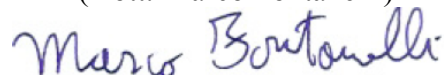
Il Presidente illustra gli indicatori e le schede di monitoraggio, evidenziando soprattutto i punti di criticità e le azioni correttive proposte. Dopo attenta lettura degli indicatori ANVUR (**allegati 2 e 3**) e dei relativi commenti, il Consiglio unanime approva le Schede di monitoraggio annuale per i CdLM in ProGeVUP e PAGA nella forma riportata negli **allegati 4 e 5**.

Letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente  
(Prof.ssa Cristina Nali)



Il Segretario  
(Dott. Marco Fontanelli)





**Denominazione del Corso di Studio: Produzioni agroalimentari e gestione degli agroecosistemi (PAGA)**

**Classe: LM-69 SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE**

**Sede: Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Agro-ambientali (DiSAAA-a), via del Borghetto 80, Pisa**

**Primo anno accademico di attivazione: 2009-10**

### **Gruppo di Riesame**

#### *Componenti obbligatori:*

Prof.ssa Cristina Nali (Presidente del CdS) - Responsabile del Riesame - Responsabile Assicurazione della Qualità del CdS

Sig. Andrea Nonnis (Rappresentante degli studenti)

#### *Altri componenti:*

Prof. Rossano Massai (Docente del CdS)

Prof. Marco Fontanelli (Docente del CdS)

Dott. Stefano Fanti (Tecnico amministrativo con funzione di Responsabile dell'Unità Didattica)

Sig.ra Sara Giovannetti (Rappresentante degli studenti)

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli indicatori riportati nei quadri di questa Scheda di Monitoraggio Annuale, operando come segue:

- **1. 20 giugno 2018**, indicazioni e linee guida per la redazione del Riesame Ciclico e della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA), così come da nota del Presidio della Qualità del 29.05.2018
- **2. 18 luglio 2018**, analisi degli indicatori per il monitoraggio annuale a.a. 2017-18 pubblicati il 12 luglio sul Portale per la Qualità delle Sedi e dei Corsi di Studio (data di estrazione 30 giugno 2018) e inizio predisposizione commenti per Riesame Ciclico PAGA e ProGeVUP
- **3. 11 settembre 2018**, elaborazione dei commenti agli indicatori per le SMA e compilazione dei paragrafi del Riesame Ciclico PAGA e ProGeVUP
- **4. 4 ottobre 2018**, stesura finale e approvazione delle SMA e del Riesame Ciclico PAGA e ProGeVUP

## Sintesi dell'esito della discussione del Consiglio del Corso di Studio

*Il Presidente illustra gli indicatori e le schede di monitoraggio, evidenziando soprattutto i punti di criticità e le azioni correttive proposte. Dopo attenta lettura degli indicatori ANVUR e dei relativi commenti, il Consiglio unanime approva le Schede di monitoraggio annuale per il CdLM in PAGA.*

La presente Scheda di Monitoraggio Annuale è stata presentata, discussa e approvata in Consiglio del Corso di Studio in data: **11.10.2018**

## BREVE COMMENTO AGLI INDICATORI

Le principali criticità evidenziate dall'analisi degli indicatori (valori inferiori alla media nazionale) riguardano: percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdLM che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare (iC01); percentuale di laureati in corso (iC02, iC22); numero di CFU conseguiti all'estero (iC10); percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo (iC18); percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti (iC25); percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (iC26, iC26BIS, iC26TER).

Tra i punti di forza sono compresi (valori superiori alla media nazionale): avvisi di carriera, iscritti per la prima volta al CdLM, iscritti (iC00a, iC00c, iC00d); indicatori di attrattività da atenei nazionali (iC04) e internazionali (iC12); percentuale di laureati che hanno acquisito CFU all'estero (iC11); rapporto studenti/docenti (iC05, iC27, iC28); percentuale di CFU conseguiti al I anno (iC13); percentuale di studenti che proseguono al II anno (iC14); percentuale di studenti che proseguono al II anno che hanno acquisito almeno uno o due terzi dei CFU previsti (iC15, iC15BIS, iC16, iC16BIS); percentuale di docenza erogata da personale assunto a tempo indeterminato (iC19).

La percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdLM che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare (iC01) è una criticità già segnalata nel 2017. Compare, però, un dato decisamente incoraggiante nell'ultimo aggiornamento (2016), in cui il valore del 54,8% risulta in linea con le medie dell'area geografica e nazionali (leggermente superiori e pari a 55% e 56,7%). Il trend è, quindi, in crescita e le azioni espletate sembrano aver dato buoni risultati. Anche la percentuale di laureati in corso - pur rimanendo una criticità attribuibile principalmente a una partenza ritardata, dovuta alla possibilità per gli studenti di frequentare a partire dal II semestre del I anno, e alla presenza di molti studenti-lavoratori - appare nell'ambito dell'ultimo aggiornamento degli indicatori significativamente in crescita, essendo passata dal 33% del 2015 al 63% del 2016 (rispetto a medie dell'area geografica e nazionali del 67 e 70%). Un trend analogo si può riscontrare anche sulla percentuale di immatricolati puri laureati in corso.

La percentuale di CFU acquisiti all'estero risulta decisamente bassa per gli studenti entro la durata normale del corso (iC10). È, però, da segnalare che la maggior parte degli studenti in uscita svolge all'estero parte del tirocinio e/o della tesi sperimentale, i cui CFU vengono acquisiti in Italia e, quindi, non considerati nell'ambito degli indicatori legati all'internazionalizzazione.

Risulta inferiore alle medie regionali e nazionali la percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdLM (iC18). Il dato ha, però, dimostrato un andamento altalenante negli anni di osservazione, fornendo un valore superiore alla media per il 2016 e inferiore per il 2015 e 2017. Più stabile, invece, è la percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdLM, con valori mediamente intorno all'80%, a fronte di una media regionale dell'85% e nazionale del 90% circa.

Gli indicatori sull'occupabilità non hanno presentato alcuna criticità per quanto concerne la percentuale di laureati occupati a tre anni dal titolo (iC07, iC07BIS, iC07TER), mentre sono apparsi inferiori alle medie i valori relativi alla percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (iC26, iC26BIS, iC26TER):

- iC07 - Percentuale di laureati occupati a tre anni dal titolo: i valori riportati per tre anni di monitoraggio del CdLM oscillano tra il 75 e l'86%, presentando una media leggermente superiore a quelle dell'area geografica e nazionale;
- iC26 - Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo: il dato del 2017 si è abbassato rispetto a quello del 2016, passando dal 50 al 41%, a fronte di valori nazionali intorno al 60%.

Gli indicatori avvisi di carriera, iscritti per la prima volta al CdLM, iscritti (iC00a, iC00c, iC00d), per i quali lo scorso anno era stata osservata una lieve criticità, hanno invece presentato nella scheda del 2018 valori decisamente in crescita e tutti superiori alle medie dell'area geografica e nazionale, prova che le azioni proposte a livello di orientamento stanno risultando efficaci. Inoltre, è previsto nel regolamento didattico a.a. 2018-19 l'inserimento di un terzo percorso su piante ufficiali/non-alimentari, che potrà attrarre un ulteriore gruppo di studenti provenienti da CdL interdipartimentali con l'area farmaceutica. Sono decisamente aumentati gli indicatori di attrattività da atenei nazionali (iC04) e internazionali (iC12), con percentuali di iscritti al I anno laureati in altro ateneo passati da 18,2 a 28,6% per l'anno 2016, a fronte di una media nazionale del 18%. Un trend altrettanto positivo è stato osservato circa la percentuale di studenti che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero e anche quella dei laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero (iC11). Molto incoraggianti e superiori alle medie sono i dati relativi alla percentuale di CFU conseguiti al I anno e di prosecuzione degli studi al II anno.

\* \* \*

Principali criticità per le quali si ritiene opportuno mettere in atto azioni correttive:

- bassa percentuale di laureati in corso: come già riportato nel 2017, risulta difficile correggere la tendenza degli studenti a frequentare i corsi di insegnamento a partire dal II semestre, senza interventi sul ciclo triennale; è da segnalare la modifica del regolamento didattico a.a 2018-19, riguardante la razionalizzazione del I semestre del I anno e l'inserimento di altre attività formative sotto forma di lavori guidati;
- per quanto riguarda la percentuale di studenti soddisfatti, l'argomento sarà trattato in Commissione didattica paritetica del CdLM, per comprendere la natura altalenante dei dati;
- • dati riguardanti l'occupabilità (con riferimento al I anno dopo il conseguimento del titolo): potenziamento del servizio di career consulting di ateneo, integrato da interventi mirati in ambito dipartimentale; intensificazione dei contatti con le aziende; inserimento di un terzo percorso che potrà dare adito a nuovi potenziali sbocchi di lavoro.

## RIEPILOGO INDICATORI UTILIZZATI

Indicatori utilizzati		Punto di forza	Criticità giustificata	Criticità individuata
Avvii di carriera al primo anno		X		
Immatricolati puri		-	-	-
Se LM, Iscritti per la prima volta a LM		X		
Iscritti		X		
Iscritti Regolari ai fini del CSTD		X		
Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto		X		
GRUPPO A – INDICATORI RELATIVI ALLA DIDATTICA	iC01	X		
	iC02		X	
	iC03	-	-	-
	iC04	X		
	iC05	X		
	iC06	-	-	-
	iC06BIS	-	-	-
	iC07	X		
	iC07BIS	X		
	iC08	X		
	iC09	X		
GRUPPO B – INDICATORI DI INTERNAZIONALIZZAZIONE	iC10		X	
	iC11	X		
	iC12	X		
GRUPPO E – ULTERIORI INDICATORI PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA	iC13	X		
	iC14	X		
	iC15	X		
	iC15BIS	X		
	iC16	X		
	iC16BIS	X		



Indicatori utilizzati		Punto di forza	Criticità giustificata	Criticità individuata
	iC17	X		
	iC18			X
	iC19	X		
	iC20	-	-	-
INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – PERCORSO DI STUDIO E REGOLARITÀ DELLE CARRIERE	iC21	X		
	iC22		X	
	iC23	X		
	iC24	X		
INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – SODDISFAZIONE E OCCUPABILITÀ	iC25			X
	iC26			X
	iC26BIS			X
INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – CONSISTENZA E QUALIFICAZIONE DEL CORPO DOCENTE	iC27	X		
	iC28	X		
	iC29	-	-	-