

**ANALISI E DIFFUSIONE DEI RISULTATI RELATIVI AI QUESTIONARI SULLA
VALUTAZIONE DELLA QUALITA' DELLA DIDATTICA E DEI SERVIZI**

(linee guida dell'Ateneo di Pisa - inviate dal Prorettore alla didattica Prof. Abate il 21 dicembre 2017)

- **Risultati disaggregati completi relativi a un dato insegnamento/modulo e docente, inclusi i commenti liberi degli studenti:** inviata comunicazione telematica a tutti i docenti del CdS il giorno 5 settembre 2019 che sul portale Valutami era presente la valutazione dell'insegnamento tenuto nell'a.a. 2018-19 ed inviati ai componenti della CDP del CdS in data **9 settembre 2019**;
- **Risultati disaggregati completi relativi a un dato insegnamento/modulo e docente, esclusi i commenti liberi degli studenti:** inviati al Consiglio di CdS e al Direttore del DiSAAA-a perché li inoltri al Consiglio del DiSAAA-a il giorno 19 novembre 2019. Questi sono accessibili a tutti gli studenti del CdS, ma non avendo una mailing list degli studenti iscritti al CdS ne vengono informati gli studenti rappresentanti in Consiglio di CdS perché informino gli studenti che i questionari sono disponibili per la loro visione dal Presidente del CdS;
- **Valori medi del CdS per ogni quesito:** pubblicati sul sito web del CdS in data 19 novembre 2019;
- **Relazione complessiva sui risultati dei questionari:** predisposta dalla CDP del CdS in data **17 settembre 2019**, inserita nella SUA-CdS (Quadro B6) ed inviata al Consiglio del CdS, al referente AQ del DiSAAA-a, alla CDP del DiSAAA-a (tramite il Direttore) il giorno 19 novembre; nella Relazione viene effettuata l'**analisi dei singoli insegnamenti/moduli considerati con l'indicazione di eventuali azioni migliorative**, anche quest'ultima predisposta dalla CDP del CdS in data 17 settembre 2019 ed inviata al Consiglio del CdS, al docente dell'insegnamento/modulo e alla CDP del DiSAAA-a in data 19 novembre 2019. Infine, al termine della Relazione viene riportato un **Sommario delle analisi e delle eventuali azioni migliorative individuate per il CdS nel suo complesso e per ogni insegnamento/modulo oggetto di analisi**, che è stato predisposto dalla CDP del CdS in data 17 settembre 2019 ed inviata al Consiglio del CdS, al Consiglio del DiSAAA-a e disponibile a tutti gli studenti (che verranno informati dagli studenti rappresentanti) in data 19 novembre 2019.

Corso di laurea in SCIENZE AGRARIE
Relazione complessiva sui risultati dei questionari
Anno accademico 2018-19
(si allegano i Risultati disaggregati completi, suddivisi per insegnamento/modulo e docente, esclusi i commenti liberi degli studenti)

La valutazione degli insegnamenti del CdS è iniziata quando erano stati svolti i 2/3 dell'insegnamento nei due semestri ed è obbligatoria per l'iscrizione agli appelli. Il periodo di osservazione va da novembre 2018 a luglio 2019, periodo nel quale gli studenti potevano eseguire online il questionario. I dati sono inoltre suddivisi in due categorie di studenti: coloro che hanno dichiarato di essere frequentanti (gruppo A: studenti frequentanti nell'a.a. 2018-19) e coloro che hanno dichiarato di non essere frequentanti (gruppo B: studenti che hanno seguito le lezioni con lo stesso docente ma negli a.a. precedenti). Gli studenti sono stati sollecitati dai docenti, prima del termine delle lezioni, a compiere online la valutazione della didattica che, tuttavia, risulta essere obbligatoria per l'iscrizione all'esame dei singoli insegnamenti. Il Presidente del CdS ha sollecitato i docenti mediante E-mail (azione compiuta nello stesso giorno anche dal Direttore del DiSAAA-a) a stimolare gli studenti alla compilazione online del questionario il giorno 15 novembre 2018 (I semestre) ed il 16 aprile 2018 (II semestre). Dall'a.a. 2017-18 (secondo semestre) è stata resa obbligatoria anche la compilazione del questionario sui servizi resi agli studenti già somministrato in compilazione facoltativa agli studenti nei due scorsi anni accademici. Per il CdS in Scienze Agrarie sono stati compilati 73 questionari nel periodo maggio-agosto 2019 suddivisi in due gruppi: gruppo UM, 53 studenti che hanno dichiarato di avere utilizzato più strutture (aula, laboratori, biblioteche, sale studio) e gruppo UP, 20 studenti che ne hanno utilizzato almeno una. I questionari degli studenti che non hanno utilizzato le strutture non vengono elaborati.

1. Grado di copertura

Sono stati compilati per il CdS in SA 2411 questionari da studenti che hanno frequentato i corsi nell'a.a. 2018-19 e 331 che hanno frequentato i corsi di insegnamenti in a.a. precedenti ma con lo stesso docente. Il 45% ha frequentato tutte le lezioni, il 30% tra il 5 ed il 75% delle lezioni, il 10% degli intervistati ha frequentato tra il 25 ed il 50% ed il 15% ha frequentato tra lo 0 ed il 25% delle lezioni. Tra le principali ragioni motivate e riportate per la scarsa frequenza alle lezioni per ambedue i gruppi vi è il lavoro e la frequenza di altri insegnamenti. E' diminuito il numero degli studenti che ritengono poco utile la frequenza alle lezioni, passando da 95 studenti del Gruppo A nell'a.a. 2017-18 a 65 per questo a.a. Solo una piccola quantità non frequenta a causa dell'inadeguatezza delle strutture.

2. Insegnamenti

Si riportano nel complesso la distribuzione percentuale delle risposte date alle domande riguardanti la valutazione degli insegnamenti. In prima istanza la valutazione delle domande dalla B01 alla B04 (**Grafico 1**). Le medie delle risposte a queste domande sono sempre superiori alla soglia di 2,5 che è considerata un livello critico. Nonostante ciò, analizzando i questionari relativi ai singoli insegnamenti (**Tabella 1**) si evidenzia che per alcune domande (B01, B02 e B03) alcuni insegnamenti hanno ottenuto valutazioni inferiori a 2,5. Per le conoscenze pregresse (domanda B01) la situazione appare critica per gli insegnamenti di Botanica Generale e Sistemistica, Elementi di AutoCAD, Diritto

Agrario e Legislazione Ambientale e Chimica Organica con un miglioramento rispetto al precedente a.a. quando la valutazione critica era stata attribuita ad un numero superiore di insegnamenti. Anche la domanda B02 relativa al carico di studi rispetto ai CFU assegnati presenta criticità, con valori inferiori a 2,5, gli insegnamenti di Chimica Organica, Entomologia Agraria, Biochimica Agraria, Chimica del Suolo ed Ecofisiologia vegetale. Alla domanda B03 ha ricevuto valutazioni inferiori a 2,5 solo l'insegnamento di Arboricoltura Generale. Nessun insegnamento ha ricevuto valutazioni della domanda B04, relativa alla ricezione delle modalità di esame, una valutazione uguale o inferiore a 2,5.

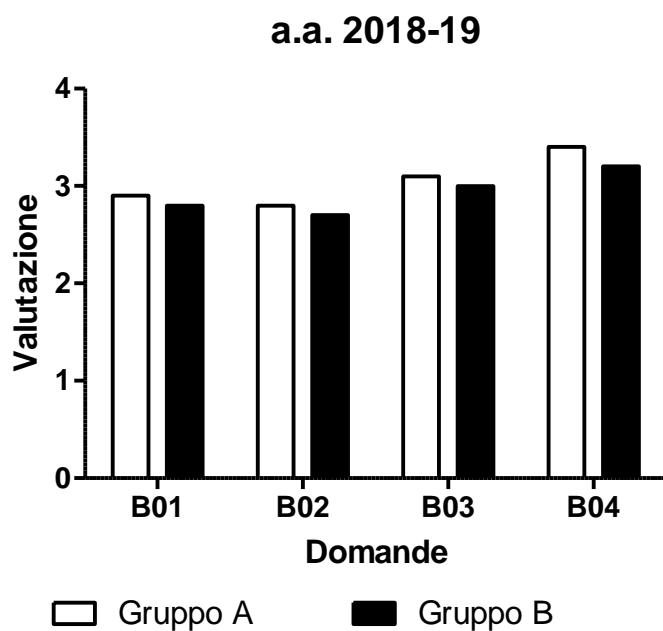


Grafico 1. Valutazioni degli studenti frequentanti nell'a.a. 2018-19 (bianco) e che hanno frequentato l'insegnamento in a.a. precedenti ma sempre con lo stesso docente (nero) alle domande B01: le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma di esame?; B02: il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?; B03: il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?; B04: I modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

Tabella 1. Insegnamenti del CdS le cui valutazioni alle domande B01, B02 e B03 sono risultate inferiori o uguali a 2,5.

B01: le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma di esame?; B02: il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?; B03: il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? Nel caso di co-docenze vengono indicate le valutazioni dei singoli docenti.

B01 – Conoscenze pregresse			
	Insegnamento	Valutazione	Gruppo
	Botanica Generale e Sistematica	2,4	B
	Elementi di AutoCAD	2,0	A
	Diritto Agro e Legislazione Ambientale Responsabile Codocente	2,4 2,3	A A
	Chimica Organica	23	B
B02 – Carico di Studio			

	Insegnamento	Valutazione	Gruppo
	Biochimica Agraria	2,3 2,2	A B
	Entomologia Agraria Responsabile	2,4	A
	Chimica del Suolo	2,4	B
	Chimica Organica	2,0	B
B03 – Materiale didattico	Ecofisiologia vegetale	2,4	B
	Arboricoltura Generale	2,4	A

3. Strutture e servizi

Nell'ambito del questionario di valutazione della didattica vi sono due domande relative agli orari e alle aule nelle quali si svolgono le lezioni dei rispettivi insegnamenti (**Tabella 2**). Le valutazioni a queste domande sono ampiamente positive con valori superiori a 3 per entrambi i gruppi. Tra l'altro l'esito della valutazione alla domanda B05_1 è superiore con la domanda S4 del questionario relativo ai servizi (vedi sotto). Analizzando la risposta a queste domande nell'ambito di ciascun insegnamento non si rileva mai un valore inferiore a 2,5 per nessun insegnamento.

Tabella 2. Insegnamenti del CdS le cui valutazioni alle domande B05 e B05_1 sono risultate inferiori o uguali a 2,5. Nel caso di co-docenze vengono indicate le valutazioni dei singoli docenti.

Domanda	Gruppo A	Gruppo B
B05: gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,5	3,4
B05_1: le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,2	3,2

4. Docenza

Il **Grafico 2** riassume la distribuzione percentuale delle risposte degli studenti del CdS nel suo complesso alle domande riguardanti l'erogazione della didattica da parte dei docenti. La sezione della docenza è diversa tra frequentanti e non frequentanti.

Si può osservare che tutti gli insegnamenti hanno ottenuto una valutazione ampiamente superiore alla soglia di criticità, raggiungendo per alcuni insegnamenti anche valori uguali o superiori a 3,5 (Gruppo A, domanda B05; Gruppo A, domanda B08, Gruppo A, domanda B10). Questo indica una valutazione molto positiva da parte degli studenti sulla erogazione della didattica da parte dei docenti (e codocenti) titolari di insegnamento nel CdS negli aspetti relativi all'esposizione alle attività didattiche integrative, alla corrispondenza delle attività con quanto riportato sul sito Web alla reperibilità del docente per spiegazioni e chiarimenti ed infine all'efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede.

Tuttavia, per alcuni insegnamenti si rilevano alcune criticità per alcuni aspetti relativi all'erogazione della didattica (**Tabella 3**) con una riduzione netta delle criticità rispetto al precedente a.a.

Erogazione della didattica (a.a. 2018-19)

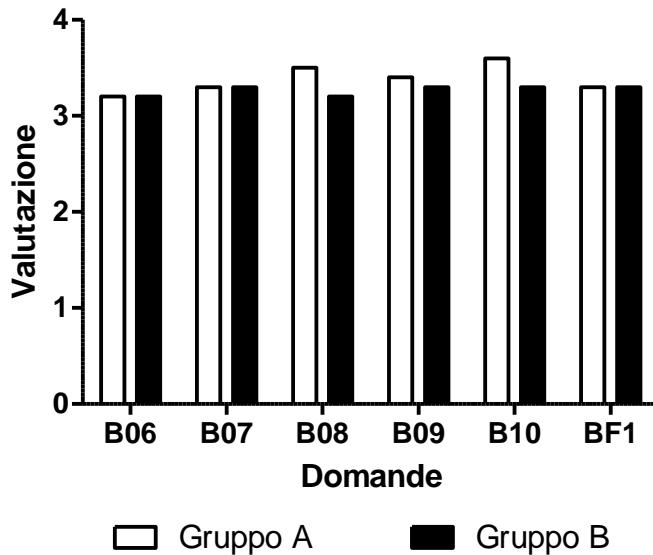


Grafico 2. Valutazioni degli studenti frequentanti nell'a.a. 2018-19 (bianco) e che hanno frequentato l'insegnamento in a.a. precedenti ma sempre con lo stesso docente (nero) alle domande B06: il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?; B07: il docente espone gli argomenti in modo chiaro?; B08: le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?; B09: l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del CdS?; B10: il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?; BF1: efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede (ove si applica).

Tabella 3. Insegnamenti del CdS le cui valutazioni ad alcune delle domande da B06 a BF1 sono risultate inferiori o uguali a 2,5. Nel caso di co-docenze vengono indicate le valutazioni dei singoli docenti.

Domanda	Insegnamento	Valutazione	Gruppo
B07 – il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	- Idraulica Agraria	2,4	A
B08 – le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	- Economia Agraria - Fisica - Chimica Organica	2,0 2,3 1,0	B A B
B09: l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del CdS?	- Botanica Generale e Sistematica ● Responsabile	2,5	B

In particolare, per la domanda B07 si rileva una valutazione inferiore a 2,5 per l'insegnamento di Idraulica Agraria da parte del Gruppo A. Valutazioni negative anche alla domanda B08 per alcuni insegnamenti: l'insegnamento di Economia Agraria ha ottenuto una valutazione pari a 2,0 da parte del Gruppo B; l'insegnamento di Fisica ha ottenuto una valutazione di 2,3 da parte del Gruppo e quello di Chimica Organica una valutazione molto bassa pari a 1,0. In questo ultimo caso con una incongruenza sostanziale dato che il docente svolgeva la didattica in questo CdS per la prima volta. Non si evidenziano quindi situazioni di criticità tali da indurre azioni correttive.

Da sottolineare come per gli aspetti relativi all'erogazione della docenza vi sono alcuni insegnamenti che hanno acquisito una valutazione pari a 4 per queste domande (Matematica) ed anche sull'utilità delle attività didattiche integrative (Entomologia Agraria, Biochimica Agraria, Principi di Estimo).

5. Interesse

Dal **Grafico 3** si evince che l'interesse per gli argomenti trattati nell'ambito degli insegnamenti erogati nel CdS è mediamente alto con un valore medio pari a 3,2 per entrambi i Gruppo A e B. Anche il giudizio complessivo sull'insegnamento è alto per il Gruppo A e pari a 3,2 e leggermente più basso (ma che non evidenzia situazioni di criticità) da parte del Gruppo B per i quali è pari a 3.

Interesse e giudizio sull'insegnamento (a.a. 2018-19)

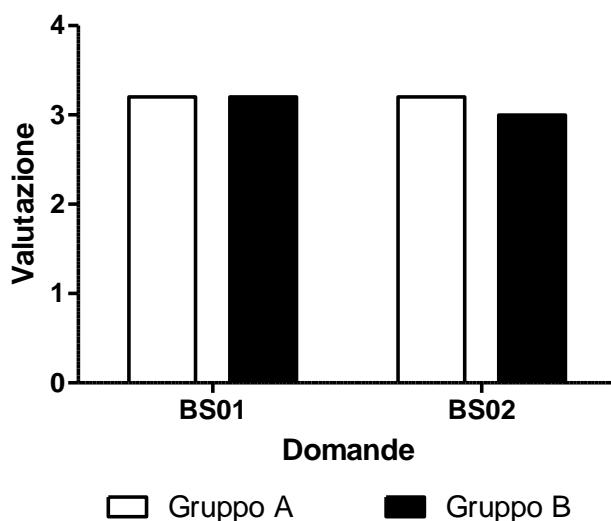


Grafico 3. Valutazioni degli studenti frequentanti nell'a.a. 2018-19 (bianco) e che hanno frequentato l'insegnamento in a.a. precedenti ma sempre con lo stesso docente (nero) alle domande BS01: è interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento? BS02: giudizio complessivo sull'insegnamento.

A differenza dello scorso a.a., nessun insegnamento ha ricevuto valutazioni sotto la soglia di criticità per queste domande.

Suddividendo le valutazioni date alla domanda BS01 per ogni insegnamento nell'ambito delle discipline di base e caratterizzanti (includendo anche le affini che concorrono a definire il profilo professionale del laureato in Scienze Agrarie) (**Tabella 4**) si evidenzia come il valore medio della valutazione sia sempre superiore nel Gruppo A rispetto al Gruppo B, ma non statisticamente diverso ($P>0,05$). È evidente come l'interesse per le discipline caratterizzanti sia leggermente superiore (ma di nuovo non statisticamente diverso $P>0,5$) rispetto all'interesse per le discipline di base.

Anche nel caso delle valutazioni attribuite alla domanda BS02 i valori sono leggermente più bassi (ma non significativamente diversi; $P>0,05$) nel caso delle discipline di base rispetto a quelle caratterizzanti da parte di entrambi i gruppi intervistati (**Tabella 5**).

Tabella 4. Valutazioni attribuite dai due Gruppi alla domanda BS01 (è interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?) ai singoli insegnamenti. Nel caso di co-docenze vengono indicate le valutazioni dei singoli docenti. Nell'ultima colonna vengono riportati anche il numero di questionari compilati dai due Gruppi

Insegnamento	Valutazione Gruppo A	Valutazione Gruppo B	Numero questionari gruppo A e B
Botanica Generale e Sistematica	3,5	--	90
Fisica	2,8	3,1	69 - 7
Chimica Generale e Inorganica	3,5	--	105
Chimica organica	3,3	3,1	121 - 7
Genetica	3,2	3,3	87 - 16
Matematica	2,8	2,9	113 - 7
Media materie di base	3,18±0,45	3,10±0,58	
Economia Agraria	2,8	3,1	107 - 11
Principi di Estimo	3,0	3,4	81 - 5
Elementi di AutoCAD	3,2	2,6	80 - 7
Elementi di Statistica	2,9	--	87
Entomologia Agraria			
• Codocente	3,1	3,5	83 - 19
• Responsabile	3,3	3,4	87 - 17
Diritto Agrario e Legislazione Ambientale			71
• Codocente	3,0	---	92 - 11
• Responsabile	3,0	---	73
Meccanica Agraria e Meccanizzazione Agraria			
• Codocente	3,4	2,9	47 - 33
• Responsabile	3,1	3,1	49 - 30
Microbiologia Agraria	3,6	3,5	64 - 15
Arboricoltura Generale	3,3	3,4	65 - 11
Biochimica Agraria	3,3	2,9	78 - 25
Principi di Orti-Floricoltura	3,5	3,5	43 - 8
Patologia Vegetale			68 - 6
• Responsabile	3,5	3,2	75 - 8
• Codocente	3,3	3,3	71 - 7
Agronomia e Agroclimatologia			
• Responsabile	3,5	---	74
• Codocente	3,2	--	74
Zootecnia e Nutrizione Animale			
• Responsabile	3,3	3,5	86 - 16
• Codocente	3,3	3,4	85 - 14

Eco-fisiologia			
Vegetale	3,5	3,2	69 - 5
Idraulica Agraria	2,9	3,1	73 - 13
Chimica del Suolo	3,5	3,0	85 - 17
Media materie caratterizzanti	3,23 ±0,19	3,22 ±0,21	

Tabella 5. Valutazioni attribuite dai due Gruppi alla domanda BS02 (giudizio complessivo sull'insegnamento) ai singoli insegnamenti. Nel caso di co-docenze vengono indicate le valutazioni dei singoli docenti. Nell'ultima colonna vengono riportati anche il numero di questionari compilati dai due Gruppi

Insegnamento	Valutazione Gruppo A	Valutazione Gruppo B	Numero questionari gruppo A e B
Botanica Generale e Sistematica	3,0	---	90
Fisica	2,8	2,9	69 - 7
Chimica Generale e Inorganica	3,5	---	105
Chimica organica	3,5	2,6	121 - 7
Genetica	3,2	3,1	87 - 16
Matematica	2,8	3,1	113 - 7
Media materie di base	3,20±0,24	2,92±0,17	97 - 34
Economia Agraria	2,9	3,1	107 - 11
Principi di Estimo	3,3	3,6	81 - 5
Elementi di AutoCAD	3,5	2,6	80 - 7
Elementi di Statistica	3,4	--	87
Entomologia Agraria			
• Codocente	3,1	3,0	83 - 19
• Responsabile	3,2	3,2	87 - 17
Diritto Agrario e Legislazione Ambientale	3,2	2,5	92 - 11
• Responsabile	3,0	--	73
• Codocente	2,8	--	71
Meccanica Agraria e Meccanizzazione Agraria			
• Codocente	3,5	2,7	47 - 33
• Responsabile	3,2	2,8	49 - 30
Microbiologia Agraria	3,3	3,1	64 - 15
Arboricoltura Generale	2,8	3,1	65 - 11
Biochimica Agraria	3,2	3,2	78 - 25
Principi di Orti-Floricoltura	3,6	3,3	68 - 6

Patologia Vegetale			
• Responsabile	3,1	2,8	75 - 8
• Codocente	3,2	3,3	71 - 7
Agronomia e Agroclimatologia			
• Responsabile	3,5	---	74
• Codocente	3,0	--	74
Zootecnia e Nutrizione Animale			
• Responsabile	3,3	3,4	86 - 16
• Codocente	3,3	3,3	85 - 14
Eco-fisiologia Vegetale	3,3	3,2	69 - 5
Idraulica Agraria	3,3	---	13
Chimica del Suolo	3,4	3,0	85 - 17
Media materie caratterizzanti	3,17 ±0,19	2,97 ±0,26	

6. Organizzazione del CdS e servizi di supporto

Nei questionari distribuiti nell'a.a. 2017-18 è stata resa obbligatoria anche la compilazione nel secondo semestre del questionario sui servizi resi agli studenti già somministrato in compilazione facoltativa agli studenti nei due scorsi anni accademici. Gli esiti vengono riportati nel **Grafico 4** ed evidenziano come le valutazioni dei vari aspetti connessi ai servizi resi agli studenti sia sempre superiore a 2,5 con lievi differenze tra chi ha utilizzato tutte le strutture e coloro che ne hanno utilizzata almeno una. In linea generale per i due gruppi intervistati il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdS ha acquisito una valutazione pari a 3,1 nel gruppo UM e 3,0 nel gruppo UP con valori superiori a quelli rilevati lo scorso a.a. Da rilevare la valutazione degli studenti sull'utilità del questionario che ha acquisito un punteggio pari a 3,3 nel gruppo UM e 3,0 nel gruppo UP ad indicare che gli studenti ritengono utile questo strumento per il miglioramento del corso di studio.

In aggiunta ed in via sperimentale il Dipartimento dal 2018 sperimenta la valutazione del tirocinio che è completamente volontaria da parte degli studenti. In realtà gli studenti non hanno aderito alla valutazione s base spontanea in quanto sono stati compilati solo 10 questionari ripartiti nei due gruppi TC e TP, il primo è composto dagli studenti che hanno dichiarato di aver completato le attività di tirocinio previste per l'a.a., il secondo da coloro che ne hanno svolto più della metà (la domanda filtro evita che gli studenti i quali dichiarano di non aver fatto attività di questo genere o di averle svolte per meno della metà del previsto visualizzino la sezione "tirocini" del questionario). Il questionario è stato compilato nel periodo maggio-agosto 2019 (**Grafico 5**) ed in numero nettamente inferiore allo scorso anno (40 studenti). Le varie domande relative all'attività di tirocinio hanno acquisito una valutazione sempre superiore a 2,5 da entrambi i gruppi di studenti. In particolare, il gruppo TP ha valutato i vari aspetti con valori uguali o prossimi a 4 ad eccezione della domanda T3 (= a 3).

7. Commenti

Tra le note riportate dagli studenti quelle più frequenti riguardano:

- aule del Polo Piagge con finestre prive di tende per cui difficoltà a leggere le slide proiettate
- aula 7 non idonea alle lezioni (audio, struttura, ecc.)

- aumento delle attività di laboratorio e di esercitazioni (Chimica Organica)
- migliorare e fornire il materiale didattico (Economia Agraria, Meccanica Agraria e Meccanizzazione Agricola, Entomologia Agraria, Genetica, Meccanica Agraria e Meccanizzazione Agricola, Ecofisiologia vegetale)
- carico didattico eccessivo (Biochimica Agraria)
- variazione degli orari e sede delle lezioni (Entomologia Agraria)
- prove in itinere (Chimica Generale ed Inorganica, Chimica del Suolo)

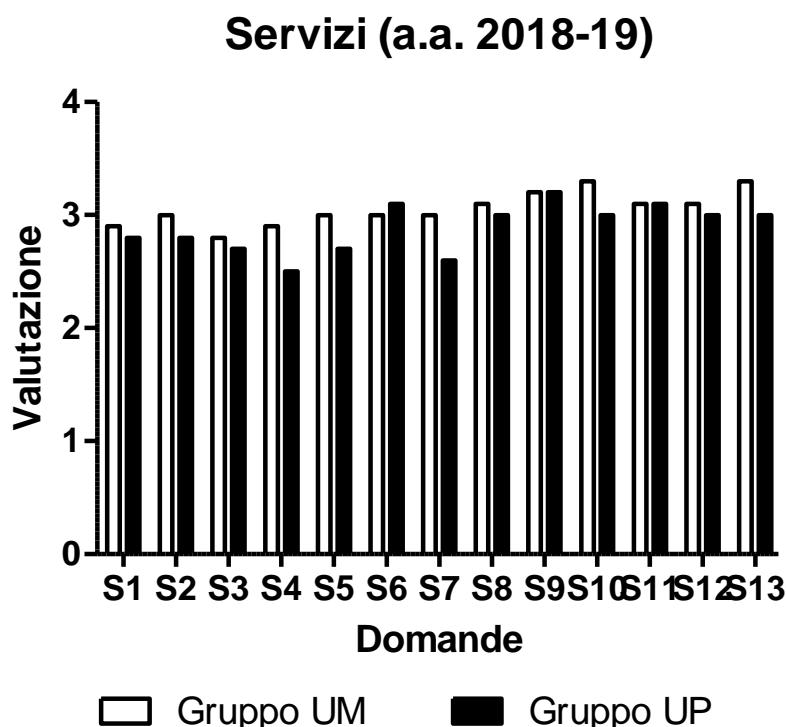


Grafico 4. Valutazioni degli studenti che, nel corrente a.a., hanno dichiarato di avere utilizzato più strutture (aula lezioni, laboratori, biblioteche, aule studio; Gruppo UM) (bianco) e coloro che ne hanno utilizzato almeno una (nero; Gruppo UP)) alle domande S1: carico di studio personale è complessivamente sostenibile?; S2: L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali) è efficace?; S3: L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?; S4: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto); S5: Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?; S6: Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?; S7: I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?; S8: Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?; S9: Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?; S10: Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?; S11: Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili e complete?; S12: Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio; S13: Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica). Il periodo di osservazione va da maggio ad agosto 2019.

7. Criticità e suggerimenti e azioni migliorative proposte

Da sottolineare come nel CdS non si rilevino particolari situazioni di criticità sia nella valutazione della qualità della didattica che nei servizi/organizzazione. Tra l'altro, ad eccezione di sporadici casi, la maggior parte delle valutazioni minori di 2,5 sono state attribuite dagli studenti del gruppo B che sono in numero nettamente esiguo rispetto al gruppo A e che talvolta hanno valutato docenti che in realtà non erano presenti negli anni precedenti con un evidente errore di valutazione da parte dello studente. La CDP quindi non prevede di applicare particolari azioni correttive.

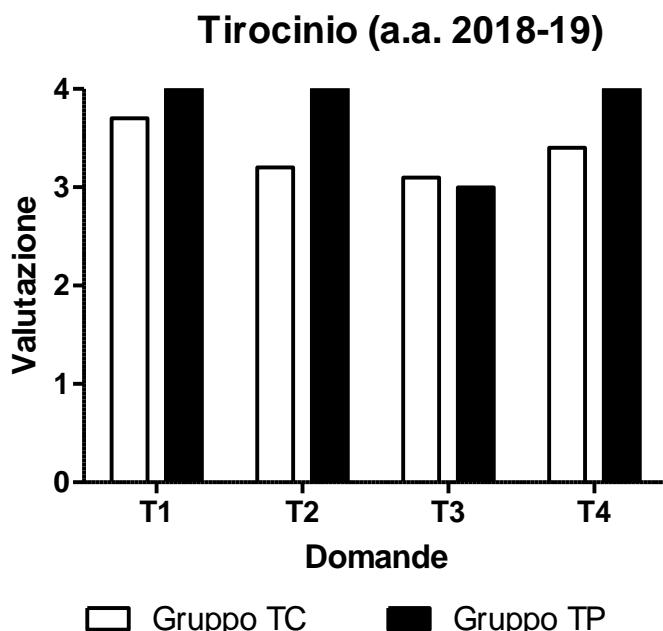


Grafico 5. Valutazioni degli studenti che, nel corrente a.a. hanno dichiarato di avere completato le attività di tirocinio per l'a.a. (bianco; Gruppo TC) e coloro che ne hanno svolto più della metà (nero; Gruppo TP) alle domande T1: Adeguatezza della/e struttura/e presso cui si svolge il tirocinio professionalizzante (strumentazione, locali, organizzazione dei reparti, ...); T2: adeguatezza del grado di presenza e disponibilità dei tutors; T3: le attività di tirocinio professionalizzante hanno comportato l'acquisizione di adeguate abilità pratiche?; T4: l'effettivo svolgimento delle attività di tirocinio professionalizzante ha rispettato sostanzialmente il programma preventivo? Il periodo di osservazione va da maggio ad agosto 2019.

8. Punti di forza

Vengono analizzati anche i punti d forza del CdS in merito alle valutazioni fornite dagli studenti:

- valori medi del CdS relativamente all'erogazione della didattica con valori superiori a 3 sia da parte del Gruppo A che del Gruppo B
- i docenti nel loro ruolo di erogazione della didattica hanno ottenuto valutazioni sempre superiori a 3 così come in merito alla loro disponibilità per ricevimenti
- recepite le modalità di esame
- interesse degli studenti per gli insegnamenti erogati pari a 3,3 nel Gruppo A e 3 nel Gruppo B
- elevata la valutazione dei servizi e dell'organizzazione del CdS