



## 1. Introduzione

Seguendo le indicazioni contenute nella lettera inviata ai Direttori dei Dipartimenti in data 8 novembre 2017 dal Presidente del Presidio per la Qualità (di seguito, Presidio) dell'Università di Pisa, Prof.ssa Dianora Poletti, la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) del Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Agro-ambientali (DiSAAA) ha redatto la presente Relazione annuale.

La CPDS ha esaminato i sei corsi di studio (CdS) di primo (CdL) o secondo (CdLM) livello gestiti dal DiSAAA in modo autonomo (SA, VE, PAGA, PROGEVUP, BVM) oppure come capofila (BQA) (Tab. 1; [www.agr.unipi.it](http://www.agr.unipi.it)). L'offerta didattica del DiSAAA comprende anche altri due CdL interdipartimentali, SPES e BIOTEC, la cui gestione è in carico ai Dipartimenti, rispettivamente, di Farmacia e di Biologia; tali CdS non sono stati considerati in questa relazione.

**Tab. 1 – Corsi di laurea o laurea magistrale del DiSAAA nell'a.a. 2016/17.**

Corso di laurea (L) o laurea magistrale (LM)	Dipartimento capofila	Presidente del Consiglio o Consiglio Aggregato del/i CdS
L - Scienze Agrarie (SA)	DiSAAA	Guido Ferruzzi*
L- Viticoltura ed Enologia (VE)	DiSAAA	Gianluca Brunori
LM - Biosicurezza e Qualità degli Alimenti (BQA)	Interdipartimentale. (Dip. Sci. Veterinarie)	Annamaria Ranieri*
LM - Biotecnologie Vegetali e Microbiche (BVM)	DiSAAA	
LM - Progettazione e Gestione del Verde Urbano e Paesaggio (PROGEVUP)	DiSAAA	Cristina Nali
LM – Produzioni Agroalimentari e Gestione degli Agroecosistemi (PAGA)	DiSAAA	
L -Scienze dei Prodotti Erboristici e della Salute (SPES)	Interdipartimentale (Dip. Farmacia)	Alessandra Braca
L - Biotecnologie (BIOTEC)	Interdipartimentale (Dip. Biologia)	Massimo Pasqualetti

\* Presidenti eletti per il triennio 2017-2020: SA, Lucia Guidi; BQA, Andrea Serra.



Per redigere la Relazione la CPDS ha utilizzato i seguenti documenti:

- la Scheda Unica Annuale (SUA) dei sei CdS;
- la relazione annuale del Nucleo di Valutazione di Ateneo (*Relazione del N.V.A. sulle modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi a.a. 2015/16 e a.s. 2016*);
- i risultati dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti nell'a.a. 2016/17 (periodo di osservazione: novembre 2016 – luglio 2017) e sui servizi a.a. 2016/17 (periodo di osservazione: aprile – luglio 2017) disponibili nella pagina web del Presidio (<https://www.unipi.it/index.php/organi-dell-ateneo/item/3955-questionario-studenti>);
- i report dei dati d'ingresso, di percorso e di uscita, riferiti a ciascun corso di studio, disponibili sul portale UNIPISTAT (<http://unipistat.unipi.it/index.php>, aggiornati al 30 settembre 2017);
- i risultati dell'ultima indagine di ALMALAUREA sugli sbocchi occupazionali (interviste ai laureati nell'anno solare 2015 a 12 mesi dal conseguimento del titolo) disponibili nella pagina web del Presidio (<https://www.unipi.it/index.php/organi-dell-ateneo/itemlist/category/749-indagini-statistiche>);
- i verbali del Consiglio di Dipartimento;
- la Relazione annuale sull'andamento dell'attività didattica nell'a.a. 2015-16 approvata dal Consiglio del DiSAAA in data 14 dicembre 2016.

La presente Relazione è stata redatta durante tre sedute della CPDS (6 novembre, 4 e 11 dicembre 2017) usando lo schema predisposto dall'ANVUR (Allegato 7 alle *Linee Guida per l'accreditamento periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio universitari*, versione del 10 agosto 2017), approvata all'unanimità in data 11/12/2017 e quindi sottoposta all'approvazione del Consiglio di Dipartimento nella seduta del 14 dicembre 2017).

## **2. Definizione della struttura e delle modalità organizzative della Commissione**

Ai sensi del documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR in data 09 gennaio 2013, *Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento del Sistema Universitario Italiano*, con riferimento al capitolo relativo al ruolo della CPDS e ai sensi dello Statuto in vigore dell'Università di Pisa (art.



27), la CPDS del DiSAAA è stata nominata con disposizione del Direttore (n. prot. 5769/2016 del 17 novembre 2016) validante le elezioni per la rappresentanza dei docenti e degli studenti (svolte il 15 novembre 2016).

La CPDS è così costituita:

- Prof. Alberto Pardossi (Professore ordinario; Direttore del DiSAAA)
- Prof. Gianpaolo Andrich (Professore ordinario)
- Prof. Giacomo Lorenzini (Professore ordinario)
- Prof. Michele Raffaelli (Professore ordinario)
- Dott. Lorenzo Guglielminetti (Ricercatore)
- Sig. Gianluca Baldini (studente, membro del Consiglio di Dipartimento)
- Sig. Giambattista Buongiorno (studente, membro del Consiglio di Dipartimento)
- Sig. Tommaso Federighi (studente, membro del Consiglio di Dipartimento)
- Sig.ra Paola Raffo (studente, membro del Consiglio di Dipartimento)
- Sig. Matteo Tucci (studente, membro del Consiglio di Dipartimento)

Il Prof. Alberto Pardossi e il Dott. Lorenzo Guglielminetti sono, rispettivamente, il Presidente e il Segretario della CPDS. Nessun Presidente e Vice-Presidente dei CdS afferenti al DiSAAA fa parte della CPDS, che così può esercitare un ruolo indipendente rispetto ai CdS fornendo indicazioni, suggerimenti e proposte per migliorare l'offerta formativa del dipartimento.

Nel corso dell'a.a. 2016/17 la CPDS si è riunita cinque volte: 22 novembre 2016, 13 dicembre 2016, 26 gennaio 2017, 28 febbraio 2017 e 6 luglio 2017. In diverse occasioni, il Presidente ha invitato alle riunioni docenti e/o studenti del DiSAAA che non sono membri della CPDS. Nell'arco dell'a.a. 2016/17 la CPDS ha espresso il proprio parere sui seguenti temi:

- modifiche degli ordinamenti e dei regolamenti dei CdS del DiSAAA per l'a.a. 2017-18;
- accordo di mobilità internazionale tra l'Università di Pisa e la Zhejiang Ocean University per il CdLM-BQA;
- Sistema Qualità del DiSAAA;
- criticità legate alle aule;
- tirocinio degli studenti presso i laboratori del DiSAAA (tirocinio interno)



- test di ingresso;
- proposta di attivazione di un CdLM inter-ateneo in “Scienze Viticole ed Enologiche”

I verbali delle riunioni della CPDS sono disponibili nell’area riservata del sito web del DiSAAA ([www.agr.unipi.it](http://www.agr.unipi.it)) mentre questa relazione (versione ridotta, senza i titoli degli insegnamenti per l’a.a. 2015-16) è nella parte pubblica dello stesso sito.

### 3. Relazione

#### QUADRO A - Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

##### Analisi

I questionari sulla valutazione della qualità della didattica sono stati somministrati online dall’Ateneo agli studenti sotto la supervisione del Nucleo di valutazione (<https://www.unipi.it/index.php/organi-dell-ateneo/itemlist/category/211-nucleo-di-valutazione>) e del Presidio (<https://www.unipi.it/index.php/organi-dell-ateneo/itemlist/category/300-presidio-della-qualita-di-ateneo>). La compilazione dei questionari è richiesta obbligatoriamente al momento della prima iscrizione all’esame di ogni insegnamento. I Presidenti dei CdS e i docenti hanno invitato gli studenti a compilare i questionari a circa 2/3 dello svolgimento dell’insegnamento.

I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti non sono stati pubblicizzati dai CdS e pertanto il Presidente li ha inviati a tutti i membri della CPDS in forma aggregata per CdS.

I risultati dell’elaborazione dei questionari da parte dei singoli CdS compaiono nelle rispettive SUA 2017 (Sezione B “*Esperienza dello studente*”, Quadro B6 “*Opinioni studenti*” e Quadro B7 “*Opinioni dei laureati*”), che sono disponibili online ([www.universitaly.it](http://www.universitaly.it)).

Per ottenere una visione di insieme dell’intero Dipartimento, e in parte per ovviare alla difformità nella compilazione delle schede SUA da parte dei Presidenti dei CdS, la CPDS ha rielaborato i risultati dei questionari nel modo seguente:

- si sono considerate solo le risposte degli studenti che hanno frequentato l’insegnamento nell’a.a. 2016-17 (gruppo A) e non quelli degli studenti che hanno frequentato l’insegnamento tenuto dallo stesso docente negli anni precedenti (gruppo B), che rappresentano tra il 5% (PAGA) e il 20% (BVM) di tutti i questionari analizzati dal Presidio;



- non è stata considerata la domanda BF2 (*Coerenza delle ore di esercitazione effettuate rispetto a quelle previste*) in quanto il Direttore del Dipartimento, sentiti i Presidenti dei CdS, ha chiesto (prot. 2017-PISAAGR-0005974, 23 ottobre 2017) di modificare le domande aggiuntive del questionario 2017/18, togliendo la domanda BF2 e modificando leggermente anche la domanda BF3 (la nuova domanda sarà: *Efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede, ove si applica*);
- per tutte le domande, tranne L01 e B02, sono stati considerati critici i punteggi medi inferiori a 2,5 (seguendo una prassi consolidata), degni di attenzione quelli inferiori a 3,0 e punti di forza quelli superiori o uguali a 3,5. Per la domanda B02 sono stati considerati degni di attenzione i punteggi inferiori a 2,8 o superiori a 3,2;
- tra i commenti liberi degli studenti, sono stati considerati solo quelli che comparivano in almeno il 20% dei questionari analizzati per ogni CdS.

I risultati di questa elaborazione sono riportati nella Tabella 2.

La percentuale di studenti che dichiarano di aver frequentato regolarmente o per oltre la metà delle lezioni è superiore al 70% in tutti i CdS. Il numero di studenti che ritengono inutile la frequenza delle lezioni, che non è obbligatoria in tutti i CdS del DiSAAA, è esiguo (0-11%) ad eccezione del CdLM-BVM (20%). Tra le cause più importanti della scarsa frequenza ci sono lo svolgimento di un'attività lavorativa da parte dello studente (non sempre certificata) e la frequenza di altri insegnamenti.

Dall'analisi dei risultati per le altre domande riportati nella tabella 2, emerge che non ci sono punteggi medi inferiori a 2,5 e che solo due domande, e solo per i CdL, hanno ottenuto una valutazione degna di attenzione. Molti studenti, infatti, ritengono che le conoscenze preliminari non siano sufficienti e che il carico di studio sia eccessivo. I valori medi dei punteggi della domanda BF1 (*Giudizio complessivo sull'insegnamento*) sono tutti uguali o superiori a 3,3.

Tra i punti di forza si segnalano il comportamento corretto dei docenti di tutti i CdS e la loro disponibilità nei confronti degli studenti (domande B05 e B10). Degna di nota è l'eccellente valutazione ottenuta dalla LM-PROGEVUP per gran parte degli aspetti considerati dal questionario.



Tab. 2. Medie dei punteggi per le diverse domande poste agli studenti frequentanti dei vari CdS del DiSAAA.

		<b>SA</b>	<b>VE</b>	<b>PAGA</b>	<b>PROGEVUP</b>	<b>BVM</b>	<b>BQA</b>	<b>DISAAA</b>	<b>UNIPI</b>
	<b>Numero di questionari (gr. A)</b>	2320	1363	480	141	146	431	5007	244 989
<b>L1</b>	La mia presenza alle lezioni è stata: (v. legenda)	3,0	3,0	3,0	3,2	3,4	3,1	3,0	3,0
<b>B01</b>	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	2,8	2,8	3,1	3,4	3,1	3,1	2,9	3,0
<b>B02</b>	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (v. legenda)	2,7	2,6	2,9	2,9	2,8	2,8	2,7	2,7
<b>B03</b>	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,1	3,0	3,1	3,6	3,1	3,1	3,1	3,1
<b>B04</b>	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,4	3,4	3,4	3,7	3,5	3,4	3,4	3,3
<b>B05</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,5	3,5	3,5	3,8	3,5	3,5	3,5	3,5
<b>B05_1</b>	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,1	3,1	3,5	3,8	3,4	3,6	3,2	
<b>B06</b>	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,2	3,2	3,3	3,6	3,2	3,3	3,3	3,2
<b>B07</b>	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,2	3,3	3,2	3,7	3,2	3,2	3,3	3,2
<b>B08</b>	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	3,4	3,5	3,4	3,8	3,4	3,5	3,4	3,3
<b>B09</b>	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,4	3,4	3,3	3,7	3,3	3,3	3,4	3,4
<b>B10</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e Spiegazioni?	3,5	3,5	3,6	3,9	3,6	3,5	3,5	3,3
<b>BF1</b>	<b>Giudizio complessivo sull'insegnamento</b>	<b>3,3</b>	<b>3,4</b>	<b>3,5</b>	<b>3,8</b>	<b>3,5</b>	<b>3,5</b>	<b>3,4</b>	-
<b>BF2</b>	Corrispondenza delle ore di esercitazione effettuate rispetto a quelle previste	-	-	-	-	-			-
<b>BF3</b>	Efficacia dell'esecuzione pratica nelle esercitazioni di laboratorio (ove si applica) e delle lezioni fuori sede	3,3	3,3	3,1	3,7	3,2	3,3	3,3	-
<b>BS01</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,0	3,0	3,0	3,2	3,4	3,5	3,0	3,2
		<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>3,3</b>	<b>3,6</b>	<b>3,3</b>	<b>3,3</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>

	Punti critici	<b>LEGENDA VALUTAZIONI:</b> 1 = giudizio totalmente negativo 2 = più no che si 3= più si che no 4 = giudizio totalmente positivo
	Punti degni di attenzione	L01: 1 = frequenza minore del 25%; 2 = frequenza minore della metà; 3 = frequenza oltre la metà; 4 = frequenza completa
	Punti di forza	B02: 1 = carico di studio eccessivo; 2 =elevato; 3 = adeguato; 4 = ridotto.



Per quanto riguarda i risultati riferiti ai singoli insegnamenti nei vari CdS, la CPDS non ha considerato la domanda B05-1, perché riguarda l’adeguatezza delle aule che non dipende dal docente. Dall’analisi dei questionari emergono alcune criticità:

**SA** – Valutazioni inferiori a 2,5 sono presenti per alcuni insegnamenti(domande B01, B02 e B03)

Per due insegnamenti sono state superate nell’a.a. 2016-17 le criticità segnalate nella SUA 2016. Si segnala che nella SUA 2017 viene indicata erroneamente la presenza di una valutazione inferiore a 2,5 per un insegnamento alla domanda B6 (il punteggio vero è infatti 3,3).

**VE** – Valutazioni inferiori a 2,5 sono presenti per sei insegnamenti. Nell’a.a. 2016-17 sono state superate le criticità segnalate nella SUA 2016 per un insegnamento.

**PAGA** – Valutazioni inferiori a 2,5 sono presenti per cinque insegnamenti. Per quattro di questi insegnamenti alcune criticità erano già riportate nella SUA 2016.

**PROGEVUP** – Nessuna criticità da segnalare.

**BQA** – Valutazioni inferiori a 2,5 sono presenti per quattro insegnamenti. Si segnala che nella SUA 2017 non sono indicati i titoli degli insegnamenti che presentano una o più criticità.

**BVM** – Valutazioni inferiori a 2,5 sono presenti per tre insegnamenti. Si segnala che nella SUA 2017 di BVM non sono indicati i titoli degli insegnamenti che presentano una o più criticità.

In generale, appare opportuno sottolineare che per nessun insegnamento dei vari CdS è stato rilevato un punteggio inferiore a 2,5 per BF1 (*Giudizio complessivo sull’insegnamento*) con l’eccezione di un paio di insegnamenti nelle lauree magistrali.



La CPDS ha analizzato anche i commenti liberi e i suggerimenti degli studenti. Le richieste degli studenti riguardano principalmente la riduzione del carico didattico e il miglioramento della qualità dei materiali didattici, che dovrebbero essere anche forniti in anticipo agli studenti (Tab. 3). Gli studenti dei CdL hanno anche richiesto di fornire più conoscenze di base. Da segnalare che le osservazioni critiche sulla qualità del materiale didattico riguardano tutti i corsi tranne PROGEVUP. Inoltre, molti studenti chiedono che vengano svolte le prove in itinere.

Tab. 3. Suggerimenti riportati nei questionari degli studenti dei vari CdS. Sono indicati in giallo e in grassetto i suggerimenti riportati in almeno il 20% (circa) dei questionari analizzati per ogni CdS.

	SA	VE	PAGA	PROGEVUP	BVM	BQA
	2320	1363	480	141	146	431
Alleggerire carico didattico complessivo	425	<b>294</b>	30	4	14	53
Aumentare supporto didattico	351	231	64	11	13	67
Fornire più conoscenze di base	<b>507</b>	<b>281</b>	83	13	14	59
Eliminare argomenti già trattati da altri insegnamenti	132	75	53	8	<b>41</b>	36
Migliorare coordinamento con altri insegnamenti	205	136	<b>93</b>	5	<b>24</b>	38
Migliorare qualità del materiale didattico	<b>585</b>	<b>324</b>	<b>132</b>	5	<b>29</b>	<b>98</b>
Fornire in anticipo il materiale didattico	458	197	59	11	21	<b>104</b>
Inserire prove d'esame intermedie	<b>475</b>	168	20	19	16	<b>91</b>
Attivare insegnamenti serali	72	45	3	5	0	3

La CPDS ha infine esaminato i risultati dell'indagine di ALMALAUREA sull'opinione dei laureati nel 2016. In particolare, sono state valutate le risposte alle domande 1, 9 e 10 del Quadro 7 dell'indagine (Tab. 4).



Tab. 4. Giudizi dei laureati nel 2016 sull'esperienza universitaria.

	SA	VE	PAGA	PROGEV UP	BVM	BQA	UNIPI
Numero di laureati	52	22	27	9	10	16	
Numero di questionari	51	21	25	9	10	16	
Tasso % di compilazione	98	96	93	100	100	100	
7.1 Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (% di risposte “decisamente sì” e “più sì che no”)	94,1	100	84,0	88,9	90,0	93,8	
7.9 Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del CdS? (% di risposte “decisamente sì” e “più sì che no”)	78,4	90,5	88,0	100	100	87,6	
7.10 Si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS? “Sì, allo stesso corso dell'Ateneo”	74,5	95,2	76,0	77,8	60,0	81,3	70,4
7.10 Si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS? “Sì, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo”	9,8	-	-	-	30,0	6,3	11,7

Una percentuale molto elevata (76 - 100%) dei laureati di tutti i CdS, tranne quelli di BVM, si dichiara soddisfatta del CdS, ritiene adeguato il carico di studio e si re-iscriverebbe allo stesso CdS dell'Università di Pisa. Invece, nonostante che il 90% dei laureati in BVM si dichiarino complessivamente soddisfatti, molti di loro non si re-iscriverebbero al CdS o sceglierebbero un corso simile ma in un altro ateneo.

Dall'analisi dei questionari emerge la diversa opinione espressa sul carico didattico dagli studenti (Tab. 2) e dai laureati 2016 nei CdL (Tab. 4). Una spiegazione potrebbe essere la diversa condizione di chi ha compilato il questionario. Avendo completato il percorso, i laureati in SA e VE nel 2016 hanno una percezione positiva del carico didattico affrontato durante il corso. Inoltre, l'opinione dei laureati riguarda anche gli insegnamenti tenuti negli anni precedenti all'a.a. 2016-17, al quale invece si riferiscono i questionari degli studenti analizzati per questa relazione. Infine, i valori dei punteggi alla domanda B03 per SA e VE sono 2,7 e 2,6, non molto diversi da 3, il voto assegnato dagli studenti quando il carico didattico è considerato adeguato.



## Proposte

- I CdS dovranno pubblicizzare i risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti secondo le linee-guida proposte dal Prorettore alla Didattica e approvate dal Senato Accademico (del. n. 232 del 16 novembre 2017) e quindi dal Consiglio di Amministrazione (del. n. 407 del 30 novembre 2017)
- I CdS dovrebbero caricare sul sito web del DiSAAA tutte le SUA degli ultimi tre anni, compresa la SUA 2017. Questa richiesta era già stata formulata nel 2016.
- La CPDS inviterà i Presidenti dei CdS ad esaminare con attenzione le problematiche riguardanti tre insegnamenti nei CdLM. La CPDS segnala, inoltre, che uno di questi insegnamenti è condiviso da due CdLM e, in parte, da un CdL dell'area medico-sanitaria; è quindi seguito da tre coorti di studenti molto diverse soprattutto dal punto di vista della preparazione iniziale. Una prima soluzione è assegnare l'insegnamento nel CdL ad un docente diverso.
- La CPDS inviterà i Presidenti dei CdS a riportare nella SUA (eventualmente in forma schematica) per quali insegnamenti sono stati ottenuti dei miglioramenti significativi o, al contrario, si sono originate nuove criticità, ipotizzandone anche le cause e suggerendone le misure correttive. Queste informazioni dovrebbero essere pubbliche, cioè disponibili sul sito Universitaly.
- La CPDS convocherà i Presidenti dei CdS per discutere delle principali criticità emerse dall'analisi dei questionari, in particolare dell'eccessivo carico didattico, particolarmente sentito dagli studenti dei due CdL, e della scarsa qualità del materiale didattico messo a disposizione degli studenti, che sembra interessare anche tre dei quattro CdLM.
- La CPDS infine chiederà al Presidente del CdLM-BVM di illustrare quali azioni saranno intraprese per superare le criticità segnalate dai laureati nel 2016.

**QUADRO B - Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato****Analisi**

Questa analisi è stata condotta con gli stessi criteri di quella del Quadro A. Per tutte le domande, tranne B01 e B14, sono stati quindi considerati critici i punteggi medi inferiori a 2,5 degni di attenzione quelli inferiori a 3,0 e punti di forza quelli superiori o uguali a 3,5. I risultati sono riportati nella Tab. 5.

Il voto alto alla domanda B04 per BQA e PROGEVUP è legato allo svolgimento delle lezioni di questi CdS al Polo Piagge. Nel primo mese del II semestre, alcune aule per le lezioni del CdL SA erano poco capienti e pertanto è stato necessario usare l'Aula Magna del DiSAAA. Per prevenire questo problema nell'a.a. 2017/18, il Direttore e il Responsabile dell'Unità didattica hanno chiesto e ottenuto dal Delegato alla gestione delle aule (Prof. V. Gervasi) di utilizzare un'aula grande al Polo Piagge, con piena soddisfazione dei docenti e degli studenti. Appare inspiegabile il diverso punteggio attribuito dagli studenti dei diversi CdS all'adeguatezza delle sale-studio (domanda B05) e delle biblioteche (domanda B06), considerando che sono le stesse per tutti gli studenti.

Sostanzialmente positivi sono i giudizi sull'organizzazione generale dei corsi di studio (domande B01, B02 e B13) e sul sito web del DiSAAA (B12), che è stato rinnovato recentemente.

Degne di nota sono, infine, le criticità emerse per i due CdL per quanto riguarda le esercitazioni nei laboratori didattici (B07), che sono oggettivamente poco adeguati al grande numero di studenti frequentanti (oltre 100, anche negli ultimi anni del corso).

**Proposte**

- Oltre a formare gruppi separati di studenti per le esercitazioni di laboratorio, i docenti dovrebbero prevedere, quando possibile, attività diverse da quelle svolte nei laboratori chimici o biologici, ad es. esercitazioni o dimostrazioni in aula (utilizzando anche strumenti audiovisivi), analisi di casi-studio, soluzione di esercizi e problemi, ecc.. E' anche necessario riportare chiaramente nella '*scheda programma di esame*' sul portale VALUTAMI (<https://esami.unipi.it>) in cosa consistono le esercitazioni precisando dove si svolgeranno, ad es. nei laboratori chimici o biologici, in campo o in serra, in aula, fuori sede ecc..



Tab. 5. Valori medi dei punteggi per le diverse domande poste agli studenti frequentanti dei vari CdS riguardo ai servizi.

	CdS	SA	VE	PAGA	BQA	BVM	PROGEVUP	DiSAAA
	<i>Numero questionari</i>	119	59	21	10	7	7	223
<b>B01</b>	Il carico di studio complessivo personale è tollerabile?	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	3,3	2,8	3,2	3,7	<b>3,0</b>
<b>B02</b>	Organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/finali)	<b>2,8</b>	<b>2,9</b>	3,0	2,9	2,8	3,4	<b>2,9</b>
<b>B03</b>	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	<b>2,9</b>	<b>2,7</b>	2,6	2,6	2,8	3,3	<b>2,8</b>
<b>B04</b>	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	<b>2,5</b>	<b>2,4</b>	3,0	3,6	3,0	3,6	<b>2,7</b>
<b>B05</b>	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?	<b>2,6</b>	<b>2,6</b>	<b>2,6</b>	3,4	<b>2,3</b>	3,5	<b>2,6</b>
<b>B06</b>	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere)	<b>2,9</b>	<b>2,8</b>	<b>2,9</b>	3,0	<b>2,7</b>	3,7	<b>2,9</b>
<b>B07</b>	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	<b>2,6</b>	<b>2,4</b>	<b>2,5</b>	<b>2,7</b>	3,4	3,5	<b>2,6</b>
<b>B08</b>	Il servizio di informazione e orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	<b>2,5</b>	3,0	3,0	3,4	<b>2,9</b>
<b>B09</b>	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,1	<b>2,9</b>	3,2	3,0	3,0	3,3	3,0
<b>B12</b>	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili	3,1	3,0	3,4	<b>3,5</b>	3,3	3,4	3,2
<b>B13</b>	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio	3,0	3,0	3,0	3,2	3,4	<b>3,6</b>	3,0
<b>B14</b>	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	3,2	3,1	2,9	3,3	3,0	3,4	3,1

	Punti critici
	Punti degni di attenzione
	Punti di forza

LEGENDA VALUTAZIONI:

1 = giudizio totalmente negativo 2 = più no che si 3= più si che no 4 = giudizio totalmente positivo.

**QUADRO C - Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi****Analisi**

Tutte le schede SUA 2017 riportano un'adeguata descrizione degli obiettivi formativi, del percorso didattico (formazione e apprendimento) e delle modalità di accertamento delle conoscenze e delle capacità acquisite dagli studenti. Inoltre, su invito dei Presidenti dei CdS e del Direttore del DiSAAA, tutti i docenti (tranne uno, ripetutamente sollecitato) hanno caricato i programmi dei propri insegnamenti sul portale VALUTAMI usando il modello indicato dal Presidio con riferimento al sistema adottato in sede europea (descrittori di Dublino).

La CPDS ritiene validi i metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti indicati dai vari CdS, compresa la valutazione da parte del tutor aziendale del tirocinio svolto dallo studente presso strutture esterne (se previsto dal Regolamento del CdS). La CPDS non è però in grado di verificare se questi metodi sono effettivamente utilizzati dai docenti in aula o durante le esercitazioni, poiché il questionario proposto agli studenti non presenta alcuna domanda al riguardo. L'unica domanda che indirettamente considera il metodo che il docente usa per verificare il grado di apprendimento degli studenti è la B6 (*Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*), per la quale i punteggi medi dei vari CdS sono stati superiori a 3,0; solo per pochissimi insegnamenti (v. Quadro B) il punteggio è stato inferiore a 2,5.

**Proposte**

- La CPDS suggerisce di inserire tra le domande del questionario, in sostituzione di quella già tolta (v. pag. 5 di questa Relazione) e della BF3, che sembra una replica della B08, una o due domande sull'uso dei metodi di accertamento delle conoscenze adottati durante il corso e diversi dalle prove di esame (comprese quelle in itinere), ad es. test effettuati in aula senza preavviso (e ovviamente senza voto), lavori di gruppo, seminari attivi ecc..

**QUADRO D - Completezza e efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico****NON COMPILATO**



## **QUADRO E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

### **Analisi**

Le parti pubbliche delle SUA dei CdS sono disponibili su Universitaly e contengono le informazioni corrette. Il sito web del Dipartimento è in fase di aggiornamento e riporterà nella pagina dedicata ad ogni CdS tutte le informazioni di interesse dei docenti e degli studenti insieme alle SUA degli ultimi tre anni.

### **Proposte**

- La CPDS chiederà ai CdS di tenere aggiornata la pagina web sopra indicata e di inserire appena possibile la parte pubblica della SUA e i questionari degli studenti, secondo quanto previsto dalle linee guida di Ateneo.

## **QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento**

### **Analisi**

In generale, i CdS sono ben organizzati e hanno ricevuta una valutazione positiva. Pertanto non sembrano necessari interventi correttivi sostanziali. Alcune proposte di miglioramento sono comunque riportate di seguito.

### **Proposte**

- Nel 2016 la CPDS propose a tutti i CdS, compresi quelli magistrali, di introdurre una o due pause didattiche in ogni semestre durante le quali procedere alla valutazione dell'apprendimento. Si ritiene di rinnovare questa proposta considerando che le pause sono state inserite solo nel calendario didattico dei CdL.
- La CPDS proporrà ai Presidenti di CdS di organizzare dei seminari di ‘comunicazione accademica’ (*insegnare ad insegnare*) all’inizio di ogni a.a.
- La CPDS organizzerà un gruppo di lavoro inter-CdS sulla ‘qualità dei materiali didattici’, composto da docenti e studenti.